

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м.Київ, вул.Студентська 12а

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
01011, м.Київ, вул.Резницька 13/15

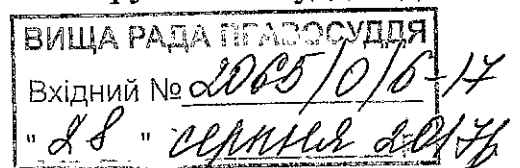
Для відома: Голові Ради Суддів України
Сімоненко В.М.
01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5.

П О В І Д О М Л Е Н Н Я
про втручання в діяльність судді щодо
здійснення правосуддя

Згідно ст. 26 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Згідно ст. 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює



правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно ч.4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді, щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Указом Президента України «Про призначення суддів» № 391/2013 від 25.07.2013 року мене було призначено строком на п'ять років на посаду судді Кіровського міського суду Луганської області, а на підставі Указу Президента України «Про переведення суддів» № 83/2015 від 14.02.2015 року мене переведено у межах п'ятирічного строку на роботу на посаду судді Троїцького районного суду Луганської області, де я працюю по цей час.

У відношенні мене Національним антикорупційним бюро України розслідується кримінальне провадження від 13.04.2017 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст. 368 КК України.

Так, 24.05.2017 року о 14 год. 59 хв. мені для розгляду автоматизованою системою документообігу суду було розподілено цивільну справу за позовом до про визнання договору купівлі-продажу дійсним.

Після виконання вимог статті 122 ч.3 ЦПК України ухвалою суду від 22 червня 2017 року було відкрито провадження у даній цивільній справі та призначено попередній розгляд справи на 30 червня 2017 року (копію ухвали додаю).

Однак попередній розгляд справи не відбувся, оскільки 30 червня 2017 року у моєму робочому кабінеті старшим детективом Національного

бюро Четвертого підрозділу детективів Головного Підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України

та прокурором другого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України за участю інших осіб на підставі ухвали слідчого судді Солом'янського районного суду міста Києва від 27.06.2017 року було проведено обшук та вилучено, зокрема, матеріали зазначеної вище цивільної справи.

В цей же день мене було затримано Національним антикорупційним бюро України і доставлено до тимчасового слідчого ізолятору м. Києва.

На даний час досудове слідство за вказаним вище кримінальним правопорушенням триває.

03 липня 2017 року слідчим суддею Солом'янського районного суду міста Києва щодо мене застосовано запобіжний захід у виді цілодобового домашнього арешту.

При ознайомленні з матеріалами клопотання про застосування щодо мене запобіжного заходу мені стало відомо, що 23 травня 2017 року, коли навіть ще не було відкрито провадження у справі, а судовий розгляд по ній не розпочато, та

подали до правоохоронного органу заяву про вчинення мною та кримінального правопорушення, пов'язаного із розглядом цивільної справи за позовом до про визнання договору купівлі-продажу дійсним (заяви про вчинення кримінального правопорушення та витяг з ЄРДР додаю).

проживають на тимчасово невідконтрольній українській владі території у за адресою:

Відповідно до абз.2 п.1 Рішення Ради Суддів України від 08.06.2017 року за № 34 подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в Єдиний державний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 КК України.

У постанові Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 “Про незалежність судової влади” роз’яснено, що суддя не зобов’язаний давати будь-які пояснення щодо розглянутих справ або справ, які знаходяться в його провадженні, а також надавати їх будь-кому для ознайомлення, крім випадків і порядку, передбачених законом.

Крім того цією постановою рекомендовано визнавати порушенням принципів самостійності судів та незалежності суддів, зокрема, витребування від судді пояснень з питань, які підлягають чи були предметом обговорення у нарадчій кімнаті або спроби розкриття таємниці постановлення рішення в інший спосіб, витребування чи вилучення судових справ, розгляд яких не завершено, а також отримання матеріалів судових справ (копій документів, які містяться у справі, виписок з неї тощо) з порушенням встановленого законом порядку (неповноважним суб'єктом, без належного документального оформлення тощо).

Конституційний Суд України в Рішенні від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011 “У справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України “Про Вищу раду юстиції” встановив, що надання оцінки вчинених суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України.

Як було зазначено вище судовий розгляд по цивільній справі
за позовом до про

визнання договору купівлі- продажу дійсним навіть ще і не було розпочато, а тільки було відкрито провадження у справі і призначено попередній розгляд справи.

Таким чином, вищезазначені обставини дають підстави вважати, що відповідачі по справі та

подавши заяву про кримінальне правопорушення до ЄРДР до закінчення розгляду справи по суті, втрутилися у здійснення мною, як суддею правосуддя у цивільній справі за позовом

до про визнання договору купівлі- продажу дійсним шляхом висунення необґрунтованих обвинувачень та вчинення дій з дискредитації судді намаганням усунути мене як суддю від розгляду даної справи за їх участю, притягнувши мене до кримінальної відповідальності. Такими своїми діями вони вчинили кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 376 КК України.

Прошу прийняти відповідні міри реагування щодо викладеного у відповідності до діючого законодавства.

Крім того повідомляю , що 18.08.2017 року мною подано до Троїцького відділу Старобільської місцевої прокуратури заяву про внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, відкриття на підставі даної заяви кримінальне провадження за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 376 КК України та розпочати досудове розслідування у справі.

Додатки:

копія витягу з ЄРДР,

копія заяв та про вчинення кримінального правопорушення,

копії письмових показань та

копія протоколу обшуку від 30.06.2017 року,

копія ухвали про відкриття провадження у справі.

З повагою,

**Суддя Троїцького районного суду
Луганської області**

Н.В. Кривоклякіна

18.08.2017 р.