



ЖОВТНЕВИЙ РАЙОННИЙ СУД М. МАРІУПОЛЯ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

проспект Металургів, 31, м. Маріуполь, Донецька область, 87500, тел. (0629) 33-13-72
inbox@gvt.dn.court.gov.ua; код ЄДРПОУ 37317811

19 квітня 2018 року № 263/16220/17

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Судді Жовтневого районного суду
м. Маріуполя
Музики О.М.

Повідомлення

у порядку ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

У провадженні Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області перебуває справа за адміністративним позовом до Маріупольської міської ради про визнання рішення протиправним, його скасування та зобов'язання вчинити дії.

Представниками позивача у справі є: та а також адвокат

Ухвалою Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 12 грудня 2017 року відкрито провадження у справі та призначено підготовче судове засідання.

Згідно з ч. 3 ст. 3 КАС України, в редакції Закону № 2147-VIII від 03 жовтня 2017 року, провадження в адміністративних справах здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.

Згідно із ч. 2 ст. 257 КАС України, за правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

На підставі викладеного, враховуючи положення ч. ч. 2, 4 ст. 257 КАС України, суд дійшов висновку про розгляд указаної справи у порядку спрощеного позовного провадження.

Ухвалою Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 05 лютого 2018 року розгляд справи за адміністративною позовною заявою до Маріупольської міської ради про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії вирішено проводити у порядку спрощеного позовного провадження.

Судове засідання для розгляду справи призначено на 07 березня 2018 року об 11:00 год. у приміщенні Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області, розташованому за адресою: пр. Металургів, 31, м. Маріуполь, Донецька область, без повідомлення (виклику) сторін.

Встановлено позивачу строк – п'ятнадцять днів із дня отримання відзиву, протягом якого він має право подати відповідь на відзив.

Відповідно до положень ст. 79 КАС України, учасникам справи роз'яснено, що вони подають докази у справі безпосередньо до суду. Позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом із поданням позовної заяви. Відповідач, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, повинні подати суду докази разом із поданням відзиву або письмових пояснень третьої особи. Якщо доказ не може бути поданий у встановлений законом строк з об'єктивних причин, учасник справи повинен про це письмово повідомити суд та зазначити: доказ, який не може бути подано; причини, з яких доказ не може бути подано у зазначений строк. Учасник справи також повинен надати докази, які підтверджують, що він здійснив усі залежні від нього дії, спрямовані на отримання відповідного доказу.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний № 2013/016-18

" 24 "

Квічень 2018

Роз'яснено сторонам, що відповідно до ч. 5 ст. 262 КАС України суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

Клопотання про розгляд справи у судовому засіданні з повідомленням сторін відповідач має подати в строк для подання відзиву, а позивач - разом з позовом або не пізніше п'яти днів з дня отримання відзиву (ч. 7 ст. 262 КАС України).

Ухвалою Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 07 березня 2018 року розгляд указаної справи відкладений на 23 березня 2018 року о 14:30 год. та встановлено позивачу додатковий строк – п'ятнадцять днів із дня отримання відзиву, протягом якого він має право подати відповідь на відзив.

Ухвалою Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 14 березня 2018 року у задоволенні клопотання представника позивача – _____ – про розгляд справи за адміністративною позовною заявою _____ до Маріупольської міської ради про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії у порядку загального позовного провадження - відмовлено.

Ухвалою Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 20 березня 2018 року заяву про уточнення позовних вимог _____ до Маріупольської міської ради про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії прийнято до розгляду по суті. Направлено відповідачу копію уточненої позовної заяви. Клопотання позивача про розгляд справи у порядку спрощеного позовного провадження із повідомленням (викликом) сторін задоволено. Судове засідання для розгляду справи вирішено проводити 23 березня 2018 року о 14:30 год. у приміщенні Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області, розташованому за адресою: пр. Металургів, 31, м. Маріуполь, Донецька область, із повідомленням (викликом) сторін.

Ухвалою Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 23 березня 2018 року у задоволенні клопотання _____ про забезпечення позову відмовлено. Надано відповідачу строк для подання відзиву на змінений позов – п'ятнадцять днів з дня отримання цієї ухвали. Встановлено позивачу строк – 5 (п'ять) днів із дня отримання відзиву, протягом якого позивач має право подати відповідь на відзив. Надано відповідачу строк – 3 (три) дні для подачі заперечень на змінений позов, з дня подачі відповіді на відзив позивача. Розгляд справи вирішено проводити у судовому засіданні 19 квітня 2018 року о 12:00 год. у приміщенні Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області, розташованому за адресою: пр. Металургів, 31, м. Маріуполь, Донецька область, із повідомленням (викликом) сторін.

19 квітня 2018 року на початку розгляду справи у судовому засіданні представником _____ заявлено відвід головному судді у справі, який мотивований порушенням, на його думку, положень ст. ст. 19, 21, 22, 28 Конституції України та, не погоджуючись із проведеною в Україні судовою реформою, вважає, що розгляд даної адміністративної справи підлягає за правилами Кодексу адміністративного судочинства України в редакції на момент звернення до суду з позовом, однак, оскільки суддя проводить розгляд справи у порядку спрощеного провадження, вказує на недовіру до судді та його упередженість. Також _____ вказував, що розгляд справи на підставі КАС України в редакції Закону від 03 жовтня 2017 року, значно звужує його права, що не ґрунтується на положеннях Конституції України.

Ухвалою Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 19 квітня 2018 року постановлено заяву представника _____ про відвід судді Музики Олександра Миколайовича вважати необґрунтованою, передано заяву на автоматизований розподіл для визначення судді для розгляду питання про відвід. На час розгляду питання щодо відводу зупинити провадження у справі № _____ за адміністративним позовом _____ до Маріупольської міської ради про визнання рішення протиправним, його скасування та зобов'язання вчинити дії.

Відповідно до ч. 4 ст. 40 КАС України, якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу, він вирішує питання про зупинення провадження у справі. У цьому випадку вирішення питання про відвід здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому частиною першою статті 31 цього Кодексу. Такому судді не може бути заявлений відвід.

Указана ухвала суду оголошена в судовому засіданні присутнім учасникам, а саме: позивачу, його представникам – _____ та адвокату _____

Після чого ухвала суду про розгляд питання про відвід судді вручена указаним учасникам справи та справа оформлена відповідно до положень про діловодство в суді та передана до канцелярії суду для автоматизованого розподілу для визначення іншого судді для розгляду питання про відвід судді.

У цей день, коли мною проводився розгляд іншої справи до кабінету – зали судового засідання увірвалася представник _____ та запитала, «де вона може ознайомитися з матеріалами адміністративної справи», на що їй головному здійснено зауваження та зазначено, що

заяви про ознайомлення з матеріалами справи подаються до суду через канцелярію суду у передбачений спосіб.

Після чого _____ та _____ пішли до канцелярії суду та почали вимагати надати їм матеріали справи для ознайомлення, після чого викликали працівників поліції.

У подальшому цього дня, коли мною проводилося судове засідання в іншій справі, до зали судового засідання – кабінету увірвався _____ та _____ за спинами яких стояли працівники поліції, вимагаючи негайно надати матеріали справи для ознайомлення, на що мною повідомлено, що відбувається слухання справи, на що вони почали висловлювати вимоги до працівників поліції про необхідність зафіксувати відмову судді від надання матеріалів справи.

Після закінчення розгляду іншої справи, мною до кабінету запрошені _____ та _____ а також двоє працівників поліції та повідомлено їм, що у зв'язку із заявленим відводом сторонам оголошена ухвала суду, в якій зазначено про передачу справи для автоматичного розподілу іншому судді для вирішення питання про заявлений відвід та відповідно зупинено провадження у справі, а також, що на теперішній час справа передана до відповідного відділу канцелярії для проведення автоматичного розподілу, і суддя, після заявленого відводу, не наділений ні повноваженнями, ні можливостями приймати будь-які рішення з приводу надання справи для ознайомлення, на що _____ почав репетувати та просив працівників поліції зафіксувати факт відмови судді від надання справи, внаслідок чого мною вказано про необхідність залишення робочого кабінету всіх присутніх.

Також, під час указаних дій _____ та _____ постійно висловлювали, що ухвала суду від 19 квітня 2018 року є сфальсифікованою, звинувативши мене у незаконних діях, а саме: у спробі фальшування документа та відповідно просив працівників поліції запобігти вчиненню злочину.

Протягом перебування як у залі судового засідання, так і у службовому кабінеті, здійснював фото- та відеофіксацію.

Згідно з статтею 126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду. Заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Частиною 6 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді у засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльності суду якої інстанції здійснюється втручання (п. 11 ч. 9 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади»).

Відповідно до положення статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Зокрема, статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

З огляду на викладене, керуючись ч. 4 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», вбачаю в таких діях представників _____ та _____ ознаки втручання у здійснення правосуддя, відтак прошу Вищу раду правосуддя розглянути моє звернення та прийняти рішення про забезпечення дотримання принципу незалежності суддів та правого захисту суддів у зв'язку з відправленням правосуддя.

З повагою,
суддя Жовтневого районного суду
м. Маріуполя

О.М. Музика