

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку Ігорю Михайловичу
04050, м. Київ, вул. Студентська, буд.12-а

Генеральному прокурору України
Луценку Юрію Віталійовичу
01011, м. Київ, вул. Різницька, буд.13/15

Судді Заводського районного суду
м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області
Шарко Тамари Євгеніївни
адреса за місцем роботи:

Повідомлення
про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

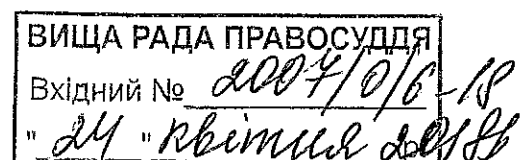
В провадженні Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. перебуває об'єднане кримінальне провадження за обвинуваченням р.н., за ч.1 ст. 263, ч. 3 ст. 187 КК України, р.н., за ч.3 ст.187 КК України (справа № провадження №). Справа розглядається у складі колегії трьох професійних судій, головуєчим суддею визначено мене.

Ухвалою Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. від 09.01.2018 р. в справі № провадження № призначено судовий розгляд, відносно обвинувачених обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, визначено розмір застави, що становить 115 прожиткових мінімумів доходів громадян для працездатних осіб, що відповідає сумі 195 500,00 (сто дев'яносто п'ять тисяч) грн.

Згідно повідомлення Установи виконання покарань (№ 4) від 15.01.2018, звільнений з-під варти 12.01.2018 року під заставу у розмірі 195 500,00 (сто дев'яносто п'ять тисяч) грн.

Згідно повідомлення Установи виконання покарань (№ 4) від 25.01.2018, звільнений з-під варти 24.01.2018 року під заставу у розмірі 195 500,00 (сто дев'яносто п'ять тисяч) грн.

06.03.2018 р. після судового засідання від яка не є, відповідно до ст. 3 КПК України, учасником судового провадження, надійшла заява про зміну запобіжного заходу на будь-який інший, не пов'язаний з заставою, з мотивів необхідності повернення коштів, внесених в якості застави за та відмови від прийнятих зобов'язань.



12.03.2018 р. до суду знов надійшла заява від аналогічними вимогами.

3

В судовому засіданні 11.04.2018 р. мною, як головуючим, було роз'яснено учасникам судового провадження, що згідно вимог ст. 331 КПК України під час судового провадження суд за клопотанням сторони обвинувачення або захисту має право своєю ухвалою змінити, скасувати або обрати запобіжний захід щодо обвинуваченого. У зв'язку з чим, заява яка не є стороною обвинувачення або захисту, розгляду по суті не підлягає.

17.04.2018 р. до Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. надійшла заява обвинуваченого про зміну йому запобіжного заходу на інший, не пов'язаний з заставою, та повернення коштів, внесених як застава. В своєму клопотанні зазначив, що було подано скаргу до ВККС України з приводу відмови судді повертати заставу.

В судовому засіданні 18.04.2018 р. при вирішенні питання, щодо зміни запобіжного заходу обвинуваченому на інший, не пов'язаний з заставою, прокурор попросив оголосити перерву, оскільки сторона обвинувачення має підготувати в письмовому вигляді, відповідно до вимог діючого КПК України зустрічне клопотання щодо обрання запобіжного заходу, який зможе забезпечити виконання обвинуваченим обов'язків належним чином. В справі оголошено перерву до 26.04.2018 р., 11 год. 00 хв.

Однак, будучи незадоволеними результатом судового засіданні від 18.04.2018р., невідомі особи 19.04.2018 р. надіслали на мобільний номер мого співмешканця, смс-повідомлення, де зокрема зазначались адреса мого мешкання та повні анкетні данні мого малолітнього сина. Зазначені повідомлення іншим чином, як погрозу на мою адресу, розцінювати неможливо. Крім того, смс-повідомлення містять погрози на мою адресу та вимоги повернути заставу.

Вважаю, що в такій спосіб невідомими особами здійснено спробу дискредитувати мене як суддю і вплинути на здійснення мною правосуддя у цій справі.

Незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (стаття 126 Конституції України).

Згідно статті 129 Конституції України суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Частиною першою статті 6 Закону України від 02.06.2016 № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі за текстом - Закон № 1402-VIII) встановлено, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, встановлену законом.

Відповідно до частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Враховуючи, що сукупність вказаних вище обставин свідчить про протиправне втручання в мою діяльність як судді, а також зважаючи, що вказані дії є неприпустимими, неправомірними та такими, що створюють тиск на мене як суддю та містять ознаки складу злочину, передбаченого статтею 376 Кримінального Кодексу України, звертаюсь до Вас з повідомленням про факт втручання в мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя та прошу вжити відповідні заходи щодо усунення та запобігання в подальшому втручання у здійснення мною правосуддя.

Додатки на першу та другу адреси: копія клопотань від 06.03.2018, 12.03.2018, 17.04.2018, роздруківка смс-повідомлень.

З повагою,
Суддя Заводського районного суду
м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл.

Т.Є.Шарко