



УКРАЇНА

Білгород-Дністровський міськрайонний суд Одеської області

Одеська обл., м. Білгород-Дністровський, вул. Військової слави, 27

тел.(048-49) 3-62-35

5/10433/ 2018 року, вих.. № _____

Голові Вищої ради правосуддя

Бенедисюку І.М.

вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України

Луценко Ю.В.

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Рада євллів України

вул. Липська, 18/2, м. Київ, 01016

ЗВЕРНЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Відповідно до частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», повідомляю Вас про наступний факт, пов'язаний з тиском на суддю Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О.

Відповідно до ст. 126 Конституції України незалежність і недоторканність суддів гарантується Конституцією і Законами України. Вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Згідно ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суди здійснюють правосуддя самостійно. Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу.

Відповідно до ст. ст. 2, 8 ЦПК України, цивільні справи вирішуються на основі закону, за умов, що виключають сторонній вплив на них.

Згідно зі ст. 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 1906/0/6-18
" 17 " квітня 2018

В провадженні судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області перебувала цивільна справа за позовом _____ до

ТОВ Холдінг "Молдсіндбальнеотур", треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору Українсько-німецьке спільне підприємство "Південь" у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю, ДП "Південь-курорт-сервіс", ТОВ "Орізон-Патрія" про визнання недійсним протоколу загальних зборів, визнання загальних зборів такими, що не відбулись, визнання недійсними змін до статуту.

Заочним рішенням від 16.01.2017 року позовна заява по вказаній справі була задоволена.

02 квітня 2018 року до Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області надійшла заява від представника ТОВ Холдінг «Молдсіндбальнеотур»

про перегляд заочного рішення від 16.01.2017 року по справі № _____
вхідний № _____ заяви

В той же день, одночасно з заявою про перегляд заочного рішення представник заявника _____ подав до Білгород-Дністровського міськрайонного суду Скаргу щодо дисциплінарного проступку судді Боярського О.О. під час розгляду справи № _____ та справи № _____ вхідний номер заяви _____ Зі змісту поданої скарги вбачається, що вона також була направлена до Вищої ради правосуддя.

В поданій скарзі представник _____ просить притягнути суддю Боярського О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Вважаю, що такі дії представника _____ є втручанням у здійсненні правосуддя, впливом на суд, оскільки направлені на вчинення тиску на суддю з метою досягнення певного бажаного результату з розгляду заяви про перегляд заочного рішення та цивільної справи в цілому.

Згідно з ст. 5 Кодексу суддівської етики, незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

Згідно з Бангалорськими принципами поведінки судді, затвердженими резолюцією 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, суддя повинен виконувати свою професійну функцію незалежно, виходячи з власної оцінки фактів та відповідно до свідомого розуміння закону, незважаючи при цьому на будь-які зовнішні впливи, стимули, тиски, загрози чи втручання, прямі або непрямі, хоч би від кого вони йшли і хоч би якими були їх причини.

Відповідно до ч.3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльності суду якої інстанції здійснюється

втручання (п.11 ч.9 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 року № 8 «Про незалежність судової влади»).

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Згідно з п. п. 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів схвалених резолюціями №№40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11. та 13.12.1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукань, тиску, погроз або прямого чи непрямого втручання з будь-якого боку і хоч би з яких причин.

Рекомендація № CM/Rec(2010)12 Комітету міністрів Ради Європи від 17.11.2010 року щодо незалежності, ефективності та обов'язків суддів містить положення про те, що виконавча та законодавча влада повинні гарантувати незалежність суддів і утримуватися від дій, які можуть підірвати незалежність судової влади або довіру суспільства до неї.

Згідно з положенням ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність і недоторканість суддів гарантують в ст.ст. 126 і 129 Конституції України, в яких встановлено, що вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється, судді при здійсненні правосуддя є незалежними та керуються верховенством права.

З огляду на викладене, вважаю своїм обов'язком звернутися з наявним повідомленням про втручання в мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя, Генерального прокурора, а також відповідно до ч.5 ст.6 Закону № 1402-VIII для захисту моїх професійних інтересів як судді – і до Ради суддів України.

З повагою,

**Суддя Білгород-Дністровського
міськрайонного суду Одеської області**

О.О.Боярський