



КОМСОМОЛЬСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Гірників, 17, м. Горішні Плавні, Полтавська область, 39800, тел./факс
(05348)2-21-82, e-mail: inbox@kom.pl.court.gov.ua

Вих.№ 594/1622/16-у/1727/2018 від 30.03.2018

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-а
м. Київ, 04050

Генеральний прокурор України
вул. Резницька, буд.13/15
м. Київ, 01011

Для відому:

Рада суддів України
вул. Липська, 18/5, м. Київ, 01016

відносно адвоката:

zareestrovano u edynomu reestri
advokativ svidoctvo № від
, vidane Radoyu advokativ
Cherkaskoyi oblasti zgidno rishennya
№35 від 05.03.2015, yakyy zdийsnyue
indyvidualnyu advokatskyu diyalnyist
za adresoyu:

Солохи Олега Володимировича
Судді Комсомольського міського суду
Полтавської області
тел. моб.

ПОВІДОМЛЕННЯ

**про втручання у діяльність судді Комсомольського міського суду
Полтавської області щодо здійснення правосуддя**

У моему провадженні перебували заяви про перегляд заочних рішень
подані адвокатом у справах №№ та
за позовом до про стягнення аліментів на утримання

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 1710/0/16-18
" 16 " квітня 2018 р.

неповнолітньої дитини та за позовом до про стягнення аліментів на утримання дружини, відповідно.

Ухвалами Комсомольського міського суду Полтавської області від 19.03.2018 по зазначених справах на підставі п.2 ч.1 ст.257 ЦПК України було задоволено клопотання представника позивача та залишено заяви про перегляд заочних рішень поданих адвокатом без розгляду. Мотивами залишення без розгляду вказаних заяв слугувало те, що адвокатом

надано договори про надання правової допомоги укладені з батьком відповідача, якому останній не надавав жодних повноважень на представлення його інтересів у судах та без відповідних підстав адвокатом видано ордер на представлення інтересів у суді, який є повнолітньою дієздатною особою. Слід також наголосити, що жодним чином права, свободи та інтереси не були порушені, оскільки останній особисто до суду не звертався та будь-яких інших осіб, у тому числі адвоката на представлення своїх інтересів не уповноважував. Також хочу зазначити, що Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово вказував, що право на доступ до суду не є абсолютним.

Також у моєму провадженні перебуває цивільна справа № за позовом до третя особа, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору – орган опіки та піклування виконавчого комітету Горішньоплавнівської міської ради Полтавської області про збільшення розміру аліментів, стягнення додаткових витрат на дитину та позбавлення батьківських прав.

У судовому засіданні 28.03.2018 під час перевірки головуючим повноважень представників учасників виявилось, що адвокат не має законних повноважень представляти інтереси у суді, оскільки ним на підтвердження свої повноважень надано тільки договір про надання правової допомоги укладений із

На прохання головуючого надати ордер виданий на ім'я адвоката останній повідомив, що для підтвердження його повноважень достатнім є саме договір про надання правової допомоги укладений із

Головуючим звернуто увагу адвоката що згідно положень ч.4 ст.62 ЦПК України повноваження адвоката як представника підтверджуються довіреністю або ордером, виданим відповідно до Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність».

Головуючим було запропоновано адвокату надати ордер виданий відповідно до Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» для підтвердження своїх повноважень, нащо адвокат зазначив про відсутність ордеру. Враховуючи вищевикладене з урахуванням думки інших учасників справи головуючим постановлено ухвалу про відкладення розгляду справи у зв'язку з першою неявкою відповідача.

Згідно ст.4 Правил адвокатської етики при здійсненні адвокатами України адвокатської діяльності в інших країнах, які входять до Європейського Союзу та/або Європейського співтовариства, за умови членства Національної асоціації адвокатів України у Раді адвокатських асоціацій та правових товариств Європи, на них також поширюватимуться вимоги Кодексу поведінки європейських

адвокатів. Порушення вимог Кодексу поведінки європейських адвокатів у такому випадку є дисциплінарним проступком; при цьому адвокат України також має дотримуватись вимог цих Правил. У такому випадку співвідношення і кореляція цих різних джерел деонтологічних стандартів має здійснюватись за принципами, закріпленими Кодексом поведінки європейських адвокатів.

Відповідно до ч.1 ст.43 Правил адвокатської етики представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватись вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог цих Правил, не виявляти неповаги до суду (суддів), поводитись гідно і коректно.

Частиною 4 ст.45 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи.

29.03.2018 на наступний день після відкладення розгляду справи № _____ за позовом _____ до _____ третя особа, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору – орган опіки та піклування виконавчого комітету Горішньоплавнівської міської ради Полтавської області про збільшення розміру аліментів, стягнення додаткових витрат на дитину та позбавлення батьківських прав секретарем судового засідання подано мені службову записку.

Зі змісту даної службової записки вбачається, що адвокат неодноразово телефонував на особистий номер мобільного телефону секретаря судового засідання _____. Під час розмови повідомив, що склав заяву про відвід судді Комсомольського міського суду Полтавської області Солосі О.В. у справі №: _____. Продовжуючи телефонну розмову, адвокат запитав секретаря судового засідання _____ чи давно її суддя був у м. Києві на Вищій раді правосуддя, після чого телефонна розмова закінчилась.

30.03.2018 на адресу Комсомольського міського суду Полтавської області надійшла заява про відвід судді Солосі О.В. у справі №: _____ за позовом _____ до _____ третя особа, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору – орган опіки та піклування виконавчого комітету Горішньоплавнівської міської ради Полтавської області про збільшення розміру аліментів, стягнення додаткових витрат на дитину та позбавлення батьківських прав.

У даній заяві також зазначено, що дії судді Солохи О.В. повинні бути предметом розгляду скарги у Вищій раді правосуддя.

Згідно п.2.1 ч.2 ст.43 Правил адвокатської етики в ході судового розгляду справи адвокат не повинен намагатися вплинути на рішення (вирок) суду позапроцесуальними засобами.

Відповідно до ч.1, 2 ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність

судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї (ч.6 ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Вважаю, що вищевказані дії адвоката _____ є спробою вплинути на суд задля досягнення певної мети – отримання бажаного судового рішення.

Відповідно до ч.4 ст.48 та п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю Вас про втручання в мою діяльність, як судді щодо здійснення правосуддя та прошу вжити відповідні заходи реагування передбачені законодавством України.

Додатки: копії ухвал на 5 арк., копії протоколів судового засідання на 9 арк., службова записка секретаря судового засідання _____ на 1 арк., копія заяви про відвід на 1 арк., 3 диски аудіо записів судових засідань для першого адресата.

**З повагою суддя
Комсомольського міського
суду Полтавської області**

О.В. Солоха