

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ,
04050, м. Київ, вул. Студентська, будинок 12-а

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ,
01011, м. Київ, вул. Різницька, будинок 13/15

Судді Павлоградського міськрайонного суду
Дніпропетровської області
Зінченко Анни Сергіївни,
адреса за місцем роботи: 51400,
Дніпропетровська
область, м. Павлоград, вул. Дніпровська, 135
e-mail: zinchenkoann@ukr.net

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 р., встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним безстороннім судом, встановленим законом.

За приписами ст.6 Конституції України, державна влада в Україні здійснюється на засадах поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

У свою чергу, незалежність та недоторканість судів гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (ст.126 Конституції України).

Відповідно до ст.129 Конституції України, суддя, здійснюючи правосуддя є незалежним та керується верховенством права.

Згідно ст. 6, 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

При цьому, нормами ст.48 зазначеного закону передбачено, що незалежність судді забезпечується, зокрема, заборонаю втручання у здійснення правосуддя.

Органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність

судді і не посягати на неї.

ФАКТИЧНІ ОБСТАВИНИ

20.02.2018 до канцелярії Павлоградського міськрайонного суду надійшла позовна заява від адвоката - представника позивача до про відшкодування матеріальної шкоди, завданої внаслідок залиття квартири, ціна позову зазначена 12928 грн. Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи ЄУ № між суддями зазначена позовна заява була розподілена судді Зінченко А.С.

Ухвалою від 22.02.2018 зазначена позовна заява була залишена без руху, так як не відповідає вимогам ст. 175, 177 ЦПК України, було надано строк для усунення недоліків, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали. Зазначена ухвала була вручена особисто під підпис адвоката секретарем судового засідання в приміщенні суду 26.02.2018.

01.03.2018 до канцелярії суду від адвоката надійшла уточнена позовна заява в порядку усунення недоліків.

02.03.2018 року судом на виконання ч. 6 ст. 187 ЦПК України було зроблено запит до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання відповідача щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача. Станом на 02.04.2018 відповідь не отримана.

Також, 01.03.2018 від адвоката - представника позивача до канцелярії суду надійшла заява про забезпечення вищезазначеного позову шляхом накладення арешту на квартиру № яка, як зазначає позивач, належить відповідачу.

Ухвалою від 03.03.2018 зазначену заяву про забезпечення позову повернуто заявнику в порядку ч. 9 ст. 153 ЦПК України, так як остання не відповідає вимогам ст. 151 ЦПК України. Окрім іншого, заявнику в ухвалі було роз'яснено положення п. 4 Постанови Пленуму ВСУ № 9 від 22.12.2006 року щодо обґрунтування, відповідності виду забезпечення позову позовним вимогам, та його співмірності.

05.03.2018 року представником позивача адвокатом повторно подана заява про забезпечення вищезазначеного позову, саме, шляхом накладення арешту на квартиру яка, як зазначає позивач, належить відповідачу, заявник додав до ціни позову судовий збір та інші судові витрати, зазначив, що загальна сума шкоди це сума позову, судові витрати, та інші витрати, зазначив загальну суму в доларах США, в обґрунтування надав довідку ОСББ та зазначив, що відповідач може поїхати в кругосвітню подорож і більше не повертатись на цю територію або в це місто.

Ухвалою від 12.03.2018 в задоволенні заяви про забезпечення позову шляхом накладення арешту - відмовлено.

15.03.2018 року на зазначену ухвалу позивачем подано апеляційну скаргу, складену адвокатом в якій останній, робить висновок про те, що на його думку ухвали від 22.02.2018, 12.03.2018 та супровідний лист підписані не суддею Зінченко А.С. Необхідно зазначити, що ухвали від 22.02.2018, 12.03.2018, також, підписані електронним цифровим підписом судді Зінченко А.С. та опубліковані в ЄДРСР.

Про втручання по зазначеній справі ЄУ № 185/1116/18 мені стало відомо 28.03.2018р. від дільничного офіцера поліції Павлоградського ВП ГУНП в Дніпропетровській області капітана поліції який прийшов відібрати від мене пояснення по заяві адвоката про внесення відомостей в ЄРДР відносно невідомої особи за ч. 1 ст. 366 КК України та відносно судді Зінченко А.С. за ч. 1 ст. 367 КК України.

Крім того, 22.12.2017 до канцелярії Павлоградського міськрайонного суду надійшла позовна заява від адвоката представника позивача до про розірвання шлюбу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи ЄУ № між суддями зазначена позовна заява була розподілена судді Зінченко А.С.

Ухвалою від 26.12.2017 зазначена позовна заява про розірвання шлюбу повернута

заявнику на підставі ч. 1 ст. 14, ст. 110 СК України.

Представником позивача – адвокатом _____ подано апеляційну скаргу на зазначено ухвалу. Також, як мені стало відомо пізніше, адвокатом _____ було подано до Павлоградської місцевої прокуратури Дніпропетровської області заяву про внесення відомостей в ЄРДР відносно судді Зінченко А.С. за ч. 2 ст. 375 КК України - постановлення суддею завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови, що вчинено в особистих інтересах.

Про втручання про справі ЄУ № _____ мені стало відомо з ЄДРСР після оприлюднення ухвал суддів Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області про самовідводи та Тернівського районного суду Дніпропетровської області за результатами розгляду скарги адвоката _____ на бездіяльність прокурора щодо не внесення відомостей в ЄРДР за заявою адвоката _____ відносно судді Зінченко А.С. за ч. 2 ст. 375 КК України. 30.03.2018, після повернення справи ЄУ № _____ з Апеляційного суду Дніпропетровської області з постановою від 27.02.2018, якою скасовано ухвалу від 26.12.2018 та справу передано для продовження розгляду, зазначена позовна заява перебуває в провадженні судді Зінченко А.С. з 30.03.2018. Станом на 01.04.2018 року зроблено запит до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання відповідача щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача.

У Висновку №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів, незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права та основоположною гарантією справедливого судового розгляду. На суддів «покладається обов'язок приймати остаточне рішення з питань життя та смерті, свободи, прав, обов'язків та власності громадян» (як це передбачено, у вступі до Основних принципів ООН, що дістали відображення у Пекінській декларації, а також у ст.5,6 Європейської конвенції з прав людини). Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства закону та в інтересах тих осіб, що покладають надію на правосуддя.

При цьому, незалежність судової влади повинна гарантуватися національними стандартами на максимально можливому високому рівні.

У відповідності до норм Конституції України, у Постанові Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 за №8 «Про незалежність судової влади» було визначено, що виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд, згідно з процесуальним законодавством; оскарження у будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і судді в щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним законом порядком у справі не допускається.

Конституційним Судом України в своєму рішенні у справі №2-рп/2011 від 11.03.2011 року також було акцентовано, що оцінка вчинених суддею процесуальних дій може здійснюватися тільки судами апеляційної чи касаційної інстанції.

Відповідно до ст. 6 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатом може бути фізична особа, яка має повну вищу юридичну освіту, володіє державною мовою, має стаж роботи в галузі права не менше двох років, склала кваліфікаційний іспит, пройшла стажування (крім випадків, встановлених цим Законом), склала присягу адвоката України та отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю.

Таким чином, адвокат _____ маючи вищу юридичну освіту, стаж роботи в галузі права, не є пересічним громадянином, який може бути необізнаним щодо складу кримінального правопорушення, а саме наявності об'єкту, суб'єкту, об'єктивної та суб'єктивної сторони складу злочину, кваліфікуючих ознак, які містять ч. 2 ст. 375, ч. 1 ст.367 КК України, чітко розуміючи відсутність всіх зазначених елементів складу злочину, не зазначивши жодних мотивів, мсти, умислу, кваліфікуючих ознак, подав зазначені заяви з однією метою - тиску на суд, з метою схиляння суду таким чином приймати необхідні йому рішення, та дискредитувати суд в очах громадськості та свого клієнта.

Крім того, адвокат _____ публікує вищезазначене в соціальній мережі «Фейсбук» в групі «Наш Павлоград», що, також, підтверджує, його наміри дискредитувати

судові органи в очах громадськості.

Адвокат своїми діями грубо порушує ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», правила адвокатської етики, та його дії містять ознаки складу кримінальних правопорушень, передбачених ст. 376 КК України - втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення, та ст. 383 КК України - завідомо неправдиве повідомлення суду, прокурору, слідчому або органу досудового розслідування про вчинення злочину.

Наведена позиція узгоджується з викладеними у п.1,2 Рішення Ради Суддів України №34 від 08.06.2017р, висновками, відповідно до яких подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 КК України, подання учасником судового провадження скарги на дії судді до Вищої Ради Правосуддя до закінчення судового розгляду справи, має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за ст.376 Кримінального кодексу України.

Зазначені вище обставини є прямим тиском на суд, втручанням у здійснення правосуддя та прямо порушує норми Конституції України, суперечить Основним принципам незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11.1985 року та 13.12.1985 року щодо гарантування засад незалежності судових органів.

Згідно з пунктом 2 частини 1 ст.73 Закону України «Про вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя вносить до відповідних органів чи посадових осіб подання про виявлення та притягнення до встановлених законом відповідальності осіб, якими вчинено дії або допущена бездіяльність, що порушує гарантії незалежності суддів або підриває авторитет правосуддя.

Виходячи з вищевикладеного, неухильно слідуючи Присязі судді та виконуючи свій обов'язок належним чином реагувати на факти втручання в правосуддя та вплив на суддів з метою незалежності судової влади, прошу Вищу раду правосуддя, Генерального прокурора України розглянути моє звернення для вирішення питання щодо прийняття рішення з метою вжиття заходів стосовно забезпечення дотримання принципу незалежності суддів та правового захисту суддів від тиску на них у зв'язку з відправленням ними правосуддя, а саме внесення до відповідних органів чи посадових осіб подання про притягнення адвоката Каленського І.Б. до встановленої законом відповідальності.

Враховуючи наведене та керуючись ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» та ст. 73 Закону України «Про вищу раду правосуддя»,

ПРОШУ:

1. Вважати дане звернення повідомленням про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя.
2. Вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручанням у здійснення правосуддя суддею Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Зінченко Анною Сергіївною зі сторони адвоката

Додаток: копії матеріалів на ___ аркушах.

02 квітня 2018 р.

Суддя Павлоградського
міськрайонного суду
Дніпропетровської області

А.С. Зінченко