



Зарічний районний суд м. Суми
вул. Академічна, 13, м. Суми, 40030, ідентифікаційний код 02886479
тел./факс (0542) 60-07-99 E-mail: inbox@zr.su.court.gov.ua

04.01.2019 р. № П-04-32/9/2019

Вища рада правосуддя

Копія: Генеральна прокуратура України

На виконання вимог ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» направляю повідомлення про втручання в діяльність судді в кримінальному провадженні № _____ за обвинуваченням _____ у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 368, ч. 2 ст. 15 – ч. 4 ст. 368 КК України, (судова справа № _____ провадження № _____).

Всього: матеріали на 81 аркуші.

Суддя Зарічного районного
суду м. Суми

А.П.Сидоренко

Вища рада правосуддя

Генеральна прокуратура України

Судді Зарічного районного суду м. Суми
Сидоренко Алли Петрівни

ПОВІДОМЛЕННЯ
в порядку ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
про втручання в діяльність судді

21 листопада 2018 року до Зарічного районного суду м. Суми з Генеральної прокуратури України поштовим відправленням надійшов обвинувальний акт по кримінальному провадженню № _____ за обвинуваченням

у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 368, ч. 2 ст. 15 – ч. 4 ст. 368 КК України, по якому підготовче судове засідання було призначено на 22 листопада 2018 року.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу для розгляду вказаної справи були визначені судді:

та

(головуючий),

22 листопада 2018 року в судовому засіданні було задоволено самовідвід судді та, згідно протоколу повторного автоматизованого розподілу справи, було включено до складу колегії суддів

22 листопада 2018 року підготовче судове засідання було відкладено на 13 грудня 2018 року за клопотанням прокурора для підготовки заяви про відвід судді (кому саме – ним зазначено не було).

13 грудня 2018 року в підготовчому судовому засіданні прокурором не було заявлено відводу жодному із суддів колегії, а підготовче судове засідання відкладено внаслідок невиконання сторонами вимог ч. 2 ст. 184, ч. 2 ст. 201 КПК України на 22 грудня 2018 року.

18 грудня 2018 року на адресу суду надійшло розглянуте Верховним Судом подане раніше прокурором (21 листопада 2018 року) клопотання в порядку ст. 34 КПК України про передачу кримінального провадження на розгляд до суду іншої адміністративно-територіальної одиниці (до Чернігівської області), в задоволенні якого було відмовлено.

Проте, з дослідження матеріалів досудового розслідування, які додавались прокурором до наведеного клопотання про зміну підсудності, про які раніше не було відомо суду та про які не повідомила жодна із сторін в справі, було встановлено наступне.

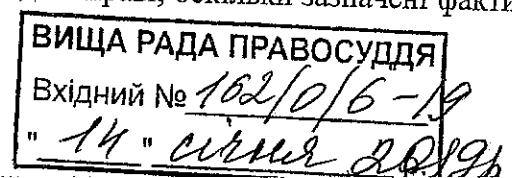
Зокрема, з рапорту оперуповноваженого УСБ України в Сумській області протоколу його допиту в якості свідка по цьому ж провадженню та протоколів оглядів вбачається, що ще заздалегідь до направлення обвинувального акту до суду, одночасно з доказуванням обставин, які стосуються події кримінального правопорушення, в цьому ж кримінальному провадженні здійснювалась перевірка в тому числі суддів Зарічного районного суду м. Суми

та які жодного відношення до обставин, які повинні були встановлюватись у справі за обвинуваченням судді не мали.

Тобто стороною обвинувачення під час досудового розслідування зібрано докази у кримінальному провадженні щодо які стосуються декількох суддів нашого суду, в яких зазначено про особисті стосунки між ними (за твердженнями суддів та це не відповідає дійсності).

Встановлення цих обставин змусило суддів колегій

Сидоренко А.П.,
заявити про самовідвід в справі, оскільки зазначені факти,



пов'язані з перевіркою обставин в межах кримінального провадження щодо суддів Зарічного районного суду м. Суми та проведення слідчих дій, спрямованих на це, могли б викликати сумніви у стороннього спостерігача в неупередженості суду та в будь-яких прийнятих рішеннях в цьому провадженні, а також викликати привід для маніпуляцій з цією інформацією будь-якої зі сторін в справі, у разі невдоволення прийнятим судовим рішенням.

Втручання в діяльність судді в цій ситуації полягає в наступному.

Ч. 1 ст. 91 КПК України встановлено вичерпний перелік обставин, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, а доказування в свою чергу здійснюється збиранням доказів шляхом в тому числі проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій.

З наведеного слід зробити висновок про те, що слідчі дії в кримінальному провадженні повинні проводитись виключно з метою встановлення обставин, які підлягають доказуванню в конкретному кримінальному провадженні, а зміст ч. 1 ст. 91 КПК України дозволяє зробити висновок про те, що проведення слідчих дій, спрямованих на встановлення та закріплення обставин, що не охоплюються цією нормою, не допускається.

Так, згідно обвинувального акту, суддя _____ обвинувачується у проханні надати для себе неправомірну вигоду в особливо великому розмірі з використанням наданої йому влади та в закінченому замаху на одержання для себе неправомірної вигоди в особливо великому розмірі з використанням наданої йому влади.

При цьому, згідно наведеного обвинувального акту, жоден з суддів Зарічного районного суду м. Суми не причетний до вчинення цих дій. Тобто, в розумінні ч. 1 ст. 91 КПК України, орган досудового розслідування не мав права проводити слідчі дії, спрямовані на дослідження життєдіяльності та трудової діяльності суддів нашого суду, їх особистих знайомств, фактів з біографії тощо, оскільки ці обставини не відносяться до предмета розслідування зазначеного кримінального провадження.

Вказані обставини щодо особистих знайомств чи дружніх відносин зі стороною в справі відповідно до ч. 1 ст. 80 КПК України, п.п. 1, 6 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є виключним обов'язком судді на заявлення самовідводу в справі або щодо врегулювання можливого конфлікту інтересів, а збирання інформації стосовно суддів у спосіб проведення слідчих дій в кримінальному провадженні, яке не має жодного відношення до відповідного судді, по-перше, підриває довіру та авторитет судової влади (оскільки в такий спосіб ставиться під сумнів добросовісність відповідного судді, що можливо розглядатиме справу, і, на думку сторони обвинувачення, не заявить самовідводу або не повідомить про конфлікт інтересів), а по-друге, стороною обвинувачення таким чином штучно створюються обставини, які виключають участь судді в розгляді кримінального провадження.

Участь судді в розгляді такого провадження виключається, тому що розгляд такої справи, винесення будь-якого процесуального рішення в ній, може дати привід кожній зі сторін для сумнівів в законності та справедливості прийнятого рішення та дати можливість маніпулювання інформацією щодо особистих знайомств між сторонами в справі та судді (як того що розглянув справу так і тих суддів, які працюють в одному колективі з головуючим в справі та знайомі з обвинуваченим).

З цього приводу слід зауважити і про те, що втручанням в правосуддя в цій ситуації є і те, що згідно заявлених самовідводів суддів _____ та _____ викладена в рапорті оперуповноваженого та при допиті його в якості свідка інформація, про їх особисте знайомство з обвинуваченим, не відповідає дійсності, що додатково говорить про те, що ці слідчі дії та збирання інформації (в тому числі неправдивої) стосовно суддів нашого суду була спрямована саме на штучне створення обставин, що виключили б участь суддів нашого суду в розгляді справи за обвинуваченням.

На перевагу зазначених тверджень саме щодо втручання в здійснення правосуддя, прошу звернути увагу членів Вищої ради правосуддя на позапроцесуальний та

неправомірний спосіб отримання оперуповноваженим інформації та її висвітлення в протоколі його допиту в якості свідка.

А саме, згідно рапорту оперуповноваженого _____ останній отримав інформацію про підтримання _____ зв'язків з іншими суддями «в ході виконання завдань, покладених на СБУ, в рамках кримінального провадження № _____».

Проте, діючим КПК України визначено можливість здійснення слідчих та процесуальних в межах кримінального провадження виключно на підставі відповідного доручення органу досудового розслідування (ст. 41 КПК України), а жодних «завдань в рамках конкретного кримінального провадження» для оперативних підрозділів діючим кримінально-процесуальним законодавством не передбачено.

Відтак, на підставі ч. 4 ст. 48, п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», повідомляю Вищу раду правосуддя про наведений випадок втручання в діяльність судді.

Про вказані обставини мені стало відомо 02 січня 2019 року після отримання за наслідками повторного автоматизованого розподілу судової справи № _____ (провадження № _____).

На підтвердження зазначених обставин долучаю: копію обвинувального акту в кримінальному провадженні № _____ копії клопотання прокурора про зміну підсудності, рапорту та протоколу допиту в якості свідка оперуповноваженого, копії протоколів оглядів, копії заяв про самовідвід, копії ухвал про задоволення самовідводів.

04 січня 2019 року

А.П.Сидоренко