

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м.Київ, вул.Студентська 12а

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
01011, м.Київ, вул.Резницька 13/15

Для відома: Голові Ради Суддів України
Сімоненко В.М.
01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5.

ДОПОВНЕННЯ ДО ПОВІДОМЛЕННЯ про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Вищою радою правосуддя 24.07.2017 року в реєстрі повідомлень суддів про втручання в діяльність було зареєстровано моє повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя (справа) за порядковим номером 179.

Станом на 18.08.2017 року рішення ВРП по вищевказаному повідомленню не прийнято.

Бажаю доповнити зазначене вище повідомлення наступним.

07 серпня 2017 року за вих. № 06-17950-17 я отримала лист - так звану формальну відписку із Генеральної Прокуратури України за підписом заступника керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури

В цьому листі було зазначено, що дійсно, у приміщеннях Троїцького районного суду Луганської області під час обшуку 30.06.2017 року було вилучено матеріали цивільних справ та дозвіл на вилучення яких не був наданий слідчим суддею.

Звертаю увагу Вищої Ради Правосуддя на те, що в раніше поданому мною повідомленні наголошувалось на те, що одна із зазначених вище цивільних справ, яка була вилучена силоміць за за позовом до фізичних осіб, ПАТ «Лугцентрокуз ім. Монятовського» та інших про скасування реєстраційної дії на 104 аркушах не була розглянута по суті, по ній було тільки призначено перше судово засідання на 30.06.2017 року.

В зазначеному вище листі заступник керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України посилається на те, що вказані вище

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ 21/420
Вхідний № 1605/1/6-17
" 18 " 08 " 2017 р.

справи були вилучені на підставі ч.7 ст. 236 КПК України як тимчасово вилучене майно, оскільки вони мають значення для кримінального провадження, а тому вилучення цих справ здійснено з дотриманням вимог кримінального процесуального законодавства. Також в листі зазначено, що ці справи начебто вже повернуто до Троїцького районного суду Луганської області, що свідчить про безпідставність тверджень щодо можливого втручання в діяльність судді та незаконного заволодіння офіційними документами.

Але така «формальна відписка» суперечить діючому законодавству, а саме :

- Вимогам ст. ст. 167, 168 КПК України.

Так, в ухвалі слідчого судді від 27.06.2017 року, якою надано дозвіл на обшук ці дві справи ніяк не відносяться до інкримінованих мені діянь; протокол про тимчасове вилучення цих справ складений не був;

- абз.2 п.1 Рішення Ради Суддів України від 08.06.2017 року за № 34 про те, що подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в Єдиний державний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 КК України;
- постанові Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 “Про незалежність судової влади” в якій роз’яснено, що суддя не зобов’язаний давати будь-які пояснення щодо розглянутих справ або справ, які знаходяться в його провадженні, а також надавати їх будь-кому для ознайомлення, крім випадків і порядку, передбачених законом. Крім того цією постановою рекомендовано визнавати порушенням принципів самостійності судів та незалежності суддів, зокрема, витребування від судді пояснень з питань, які підлягають чи були предметом обговорення у нарадчій кімнаті або спроби розкриття таємниці постановлення рішення в інший спосіб, витребування чи вилучення судових справ, розгляд яких не завершено, а також отримання матеріалів судових справ (копій документів, які містяться у справі, виписок з неї тощо) з порушенням встановленого законом порядку (неповноважним суб’єктом, без належного документального оформлення тощо);
- рішенню Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011 “У справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України “Про Вищу раду юстиції” яким встановлено, що надання оцінки вчинених суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України.

Прошу прийняти міри реагування щодо викладеного у відповідності до діючого законодавства.

Крім того, в надісланому мною раніше повідомленні про втручання в діяльність судді я зазначала, що маю намір звернутись до правоохоронних органів із заявою про відкриття кримінального провадження щодо детектива Національного антикорупційного бюро України та прокурора другого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України

Із заявою про внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та відкриття на її підставі кримінального провадження за ознаками злочину, передбаченого ч.1 ст. 357 КК України, я звернулась до Генерального прокурора України 24 липня 2017 року. Цю заяву було отримано уповноваженою особою 31.07.2017 року і зареєстровано в канцелярії Генеральної прокуратури України за вх № 170687-17 -01.08.2017 року (так мене було проінформовано по телефону) працівником канцелярії. Однак до цього часу мені не повідомлено - чи внесено відомості до ЄРДР, чи ні.

Прошу на це бездіяльність також відреагувати.

Додатки:

копія відповіді з Генеральної прокуратури України від 07.08.2017 року за № 06-17950-17;

копія зворотного повідомлення про отримання Генеральною прокуратурою України заяви про вчинення кримінального правопорушення.

З повагою,

Суддя Троїцького районного суду

Луганської області

18.08.2017 р.

Кривоклякіна Н.В.