



УКРАЇНА

ШИРОКІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

53700, Дніпропетровська обл., Широківський р-н., смт. Широке, вул. Леніна, 86

тел-факс: (05657) 2-91-53, e-mail: inbox@shk.dp.court.gov.ua

22 березня 2019 року

2 11/6087/18/2759/2019

Вищій раді правосуддя

04050, м. Київ,

вул. Студентська, 12-а

Генеральному прокурору України

Луценку Юрію Віталійовичу

01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Відповідно до ч. 4 ст. 48, п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" № 1402-VIII від 02.06.2016 року повідомляю про втручання у здійснення правосуддя при розгляді справи № _____ за позовом

до Департаменту патрульної поліції, Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області, інспектора 2-го батальйону 1-ї роти Полку патрульної поліції в місті Кривий Ріг Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України сержанта _____ про визнання протиправними дії, скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення, відшкодування шкоди (головуючий суддя Леонідова О.В.)

А саме, представник позивача _____ в судові засідання 06.03.2019 та 22.03.2019 з'являвся в пластиковій масці, яка закриває обличчя, на вимогу головуючого зняти маску, так як знаходження учасника справи в масці заважає здійснювати судочинство та свідчить про неповагу до суду та учасників процесу, відмовився виконувати вимоги головуючого, ухвалою суду від 22.03.2019 застосовано захід процесуального примусу – попередження, роз'яснено, що в разі повторного вчинення таких дій застосовується захід процесуального примусу - видалення із залу судового засідання.

Одразу після вручення ухвали про попередження представник позивача _____ подав заяву про відвід судді Леонідової О.В., в якій безпідставно звинувачував суддю у вчиненні злочину.

Вищезазначені дії представників позивача _____ та _____ є втручанням в мою діяльність як судді при розгляді справи № _____

В Науково-практичному коментарі до Кримінального кодексу України за загальною редакцією академіка правових наук України В.В. Сташиса (Київ,

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 1507/0/6-19
" 01 " квітня 2019

2003 рік) вказано, що «втручання є певною формою впливу на свідомість та волю судді».

Спільні дії та дійсно вплинули на свідомість судді.

В п.6.6 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, зазначено, що суддя підтримує порядок та дотримується етикету в процесі всіх судових розглядів та поводить себе терпляче, гідно та ввічливо по відношенню до сторін судового засідання, присяжних, свідків, адвокатів та інших осіб, з якими суддя спілкується в своїй офіційній якості. Суддя має вимагати такої самої поведінки від законних представників сторін, співробітників суду та інших осіб, що знаходяться під впливом судді, підпорядковані йому чи є під його наглядом.

Суддя не має права згідно з етикетом та обов'язком поводити себе гідно знаходитись в судовому засіданні в пластиковій масці та звинувачувати учасників справи у вчиненні злочину, тому має вимагати такої самої поведінки від учасників справи.

При цьому Закон закріплює право будь-якої особи на звернення до слідчого, прокурора, іншої уповноваженої службової особи з заявою (повідомленням) про кримінальне правопорушення, а згадані особи зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву (повідомлення) (частина четверта статті 214 Кримінального процесуального кодексу України).

Однак в даному випадку безпідставні звинувачення судді у вчиненні злочину викладені в заяві про відвід по адміністративній справі, а не в порядку ст. 214 КПК України і є впливом на свідомість судді.

Статтю 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів. Здійснення цих свобод, оскільки воно пов'язане з обов'язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету і безсторонності суду.

В п. 34 Рішення ЄСПЛ «Прагер і Обершлік проти Австрії» (Prager and Oberschlick v. Austria) Суд акцентує увагу на тому, що варто, проте, зважати і на особливу роль, що її відіграє в суспільстві судова система. Для того, щоб успішно виконувати свої обов'язки, вона як гарант правосуддя — фундаментальної цінності в правовій державі — має користуватися довірою загалу. Тому може виникати необхідність захистити суддів від безпідставних і деструктивних нападок, особливо з огляду на їхній обов'язок утримуватись від реагування на критику.

Додаток:

- фото представника позивача
розгляді адміністративної справи №
- копія заяви представника позивача

в масці 22.03.2019 при

про відвід.

Суддя

О.В.Леонідова