


Від: Вища рада правосуддя <hcj@hcj.gov.ua>
Кому: **Копія:**
Дата: 05/08/2019 12:10
Вкладення:  Вища рада правосуддя.pdf (214 kB)
Тема: Fw:

----- Original Message -----

From: Малиновський
районний суд м. Одеси [mailto:inbox@ml.od.court.gov.ua]
To:
hcj@hcj.gov.ua
Sent: Wed, 08 May 2019 12:06:13 +0300
Subject:

>

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
З електронної пошти
«08» 05 2019 р.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 1496/1/6-19
"08" травня 2019



Малиновський районний суд міста Одеси

65033, м. Одеса, вул. Василя Стуса, 1а, тел. (048) 753-12-65,
E-mail:inbox@ml.od.court.gov.ua, web: https://ml.od.court.gov.ua/sud1519/
код ЄДРПОУ 05383419

07.05.19 №521/17260/18/11950/2019

Голові Вищої ради правосуддя
ГОВОРУСІ В.І.
04050, м. Київ, вул. Студентська, б. 12 «а»

Копія для відомо:
Генеральному прокурору
ЛУЦЕНКУ Ю.В.
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Відповідно до повноважень Вищої ради правосуддя, визначених ст. 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» на цей незалежний конституційний орган державної влади покладається вжиття заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

На виконання вказаних положень Закону колегія судів Малиновського районного суду міста Одеси прийняла рішення звернутись до Вищої ради правосуддя і довести до відомо інформацію, яка свідчить про намагання з боку Заступника Генерального прокурора – Керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (далі по тексту САП) вплинути на авторитет судової влади і свідчить про перешкоджання з його боку реалізації судом гарантованого Конституцією України і Законами України права громадян на захист їх прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом. Про такі дії керівника органу прокуратури свідчить наступне.

Малиновським районним судом міста Одеси у складі колегії суддів: головуєчого судді ЧЕРЕВКА С.П., суддів ПЕРЕДЕРКА Д.П., КОРОЯ В.Д. розглядається кримінальне провадження за № від 02.11.2016 року, по обвинуваченню у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 191 ч. 5 КК України, у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 191 ч. 5 КК України, у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 191 ч. 5 КК України, у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 191 ч. 5 КК України, у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 27 ч. 5, 191 ч. 5 КК України, у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 1 ст. 205, ч. 2 ст. 15 ч. 3 ст. 209 КК України, у скоєнні кримінальних правопорушень,

Малиновський районний суд
м.Одеси



*1534*19421169*1*1*

передбачених ч. 5 ст. 27 ч. 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України.

З огляду на значний суспільний інтерес з боку громадян, громадських організацій, діяльність яких спрямована на подолання корупції в Україні, а також з боку чисельних засобів масової інформації, які висвітлюють хід судового провадження, в умовах великого навантаження на суддів по розгляду інших кримінальних проваджень, з урахуванням великого обсягу доказів, які підлягають дослідженню у кримінальному провадженні, колегією суддів були прийняті всі можливі заходи для найшвидшого та об'єктивного розгляду кримінального провадження. Протягом строку менш ніж за чотири місяця судом було досліджено більше 70 томів з матеріальними доказами сторони обвинувачення, допитані більш 100 свідків, досліджені речові докази, досліджені докази сторони захисту, допитані обвинувачені. Станом на 9.04.2019 року судове слідство у вказаному кримінальному провадженні було фактично закінчено. Разом із цим, прокурорами, які здійснюють підтримання публічного обвинувачення, відповідно до ст. 338, 341 КПК України, було заявлено клопотання про відкладення судового засідання для складання нового обвинувального акту і його погодження з прокурором вищого рівня, яке судом було задоволено. При цьому, з урахуванням обставин, встановлених під час кримінального провадження, дотримуючись принципів розумності строків, судом, відповідно до положень ст. 114 КПК України, був встановлений процесуальний строк для реалізації прокурором своїх повноважень і прийняття процесуального рішення прокурором вищого рівня. Проте, у визначений судом час прокурори до судового засідання не з'явилися.

Починаючи з 16.04.2019 року, керівництво САП зайняло позицію, яка свідчить про безпідставне ігнорування законних вимог суду про необхідність явки прокурорів у судові засідання і виконання ними своїх прямих процесуальних обов'язків з підтримання публічного обвинувачення, в результаті чого було відкладено 5 судових засідань.

Повідомляючи про причини неявки прокурорів, керівництво САП у своїх листах до Малиновського районного суду міста Одеси зійшло до висловлювань, які на думку суду свідчать не тільки про образливе ставлення до Суду, а і про нехтування елементарними правилами ділової етики. Так, у листах від 25.04.2019, які були підписані Керівником САП _____ та його заступником _____ (тексти ідентичні) приводиться наступне речення: «Як зазначали античні мудреці «Suis quaeque temporibus» (всьому свій час), а тому неможливо виконати певну роботу швидше, ніж для цього необхідно критично мінімальний час, як би кому цього не хотілося. І хоч суд призначатиме засідання щодня, це аж ніяк не прискорить вивчення нового обвинувального акту і його погодження прокурором вищого рівня, а навпаки відволікає прокурора на написання цього та інших листів, а суддів - від розгляду не менш важливих кримінальних проваджень, які роками не знаходять свого остаточного вирішення».

В подальшому, приймаючи участь у засіданні комітету Верховної ради України з питань протидії і запобігання корупції Заступником Генерального прокурора - Керівником САП _____ публічно були висловлені наступні речення: «Оскільки виникла необхідність про зміну обвинувачення, як керівник САП повинен її погодити. Я буду її погоджувати рівно стільки, скільки мені треба часу, щоб вивчити нове обвинувачення», «я думаю, найближчим часом, після мого виходу з найближчої відпустки ми обов'язково погодимо цю зміну обвинувачення», «я сподіваюся що ця справа буде розглянута в антикорупційному суді».

Вказані вислови керівника САП, на думку колегії суддів, які були розповсюджені у чисельних засобах масової інформації, свідчать про бажання нівелювати роль Суду при розгляді кримінального провадження і перебрати на себе не властиву прокурору функцію з організації розгляду кримінального провадження і, як слід, свідчать про намагання створити штучні умови для перешкоджання розгляду кримінального провадження і ухваленню законного рішення судом, який на теперішній час діє як суд першої інстанції з розгляду кримінальних проваджень, пов'язаних з

обвинуваченням осіб у вчиненні корупційних злочинів.

Крім того, колегія суддів вважає за необхідне довести до Вищої ради правосуддя свою думку про те, що однією з передумов створення описаної вище ситуації з погодженням нового обвинувачення стала неналежна організація роботи в цьому напрямку керівника САП. Такі висновки суду ґрунтуються на тому, що право погодження нового обвинувачення не є безумовним правом лише керівника органу прокуратури. Відповідно до положень ч.1 ст. 341 КПК України, якщо в результаті судового розгляду прокурор, крім випадку, коли ним є Генеральний прокурор, дійде переконання, що необхідно відмовитися від підтримання державного обвинувачення, змінити його, висунути додаткове обвинувачення або розпочати провадження щодо юридичної особи, він повинен погодити відповідні процесуальні документи з прокурором вищого рівня. Отже, з вищенаведеної норми процесуального Закону, вбачається, що в умовах перебування керівника САП у відпустці, з метою недопущення порушення процесуальних строків і дотримання вимог про безперервність судового розгляду, процедура погодження нового обвинувачення могла була здійснена іншими прокурорами вищого рівня (виконуючим обов'язки керівника САП, заступником керівника САП), але ж в ситуації, що склалася, керівник САП не забезпечуючи належне функціонування очолюваного ним органу прокуратури, не делегував вирішення питання своїм заступникам та прийняв рішення про відкладення погодження нового обвинувачення на невизначений строк, створюючи цим передумови для порушення вимог процесуального законодавства про забезпечення швидкого, повного і неупередженого судового розгляду.

Звертаючись до Вищої ради правосуддя, колегія суддів, перш за все ставить на меті бажання захистити авторитет судової влади, сприяти виконанню суддями своїх функцій, визначених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та процесуальним законодавством, а також запобігти в майбутньому проявам неналежної процесуальної поведінки і зловживання процесуальними правами з боку працівників державного органу – Прокуратури України, діяльність якого насамперед ґрунтується на засадах верховенства права та недопустимості незаконного втручання в діяльність судової влади, поваги до незалежності суддів, що передбачає заборону публічного висловлювання сумнівів щодо правосудності судових рішень поза межами процедури їх оскарження у порядку, передбаченому процесуальним законом.

На підставі викладеного, відповідно до ст. 73, 74 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з метою забезпечення авторитету правосуддя, просимо внести до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів подання про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності Заступника Генерального прокурора - Керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури яким, на нашу думку, вчинені дії та допущено бездіяльність, що підриває авторитет правосуддя.

З повагою, -

**Судді Малиновського районного суду
міста Одеси:**

ЧЕРЕВКО С.П.

ПЕРЕДЕРКО Д.П.

КОРОЙ В.Д.