

Голові Вищої ради правосуддя

04050 м. Київ, вул.Студентська, 12а

Генеральному прокурору України

01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Судді Новоселицького районного суду

Чернівецької області

Павлінчука Сергія Степановича

Заява

в порядку ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

В провадженні Новоселицького районного суду Чернівецької області перебуває кримінальне провадження внесене в ЄРДР за №1201726000000490 за обвинуваченням у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.4 ст.187; ст.257; ч.1 ст.263 КК України, у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.4 ст.187; ст.257 КК України, у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.4 ст.187; ст.257 КК України, у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.4 ст.187; ст.257 КК України.

Під час судового засідання по даній справі, яке відбулося 20.03.2019 року мені як члену колегії, яка розглядає дану справу стало відомо про те, що захисник обвинуваченого - адвокат заявила відвід колегії суддів з посиланням на те, що 19.03.2019 року нею в інтересах її підзахисного подано заяву про вчинення злочину колегією суддів, що здійснюють розгляд даного кримінального провадження до Державного бюро розслідувань за ст.375 ч.2 КК України та направлено скаргу до Вищої ради правосуддя.

1458/0/6-19
28 березня 2019

Рішенням Ради суддів України від 8 червня 2017 року N 34 було роз'яснено, що подання учасником судового процесу заяви про вчинення суддею кримінального правопорушення за статтею 375 Кримінального кодексу України не породжує ні потенційного, ані реального конфлікту інтересів щодо розгляду конкретної судової справи, однак подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України. Крім того, цим же рішенням роз'яснено, що наявність скарги щодо судді у провадженні Вищої ради правосуддя, відкриття дисциплінарного провадження за такою скаргою не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи. Подання учасником такого судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

До свого клопотання про відвід колегії суддів адвокатом було додано копію заяви про вчинення злочину від 19.03.2019 року, яка зареєстрована в Державному бюро розслідувань за №3580-19 19.03.2019 року. В свою чергу доказів подачі скарги у Вищу раду правосуддя адвокатом надано не було. Такі дії вважаю проявом своєрідного тиску на суд з метою прийняття бажаного рішення.

Згідно ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора. Відповідно до п.9. ч.7 ст.56 цього ж Закону таке повідомлення повинно бути здійснено упродовж п'яти днів після того, як судді стало відомо про таке втручання.

Згідно ст.3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» одним із повноважень Вищої ради правосуддя є вжиття заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Таким чином, вважаю за необхідне повідомити про втручання у діяльність судді під час розгляду кримінального провадження з боку адвоката _____, яке було направлене на примушення суддів прийняття рішення про відвід колегії суддів по даній справі.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 48, 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ст.73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» прошу:

1.Вищу раду правосуддя оприлюднити дану заяву на своєму офіційному веб-сайті в реєстрі повідомлень суддів про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, провести перевірку даного повідомлення та ухвалити відповідне рішення.

2.Генерального прокурора України вжити заходів реагування згідно чинного законодавства.

Додаток: копія заяви адвоката

на 5 арк.

22.03.2019 року

С.С. Павлінчук