



## ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

пр. Миру, 1-А, м. Маріуполь, Донецька область, 87500, тел. (0629) 58-80-86; факс 58-80-59,  
WEB: <https://dna.court.gov.ua> E-mail: [inbox-mar@dna.court.gov.ua](mailto:inbox-mar@dna.court.gov.ua); Ідентифікаційний код 42262513

---

**Голові Вищої ради правосуддя**

**Бенедисюку І.М.**

вул. Студентська, 12-а,

м. Київ, Україна, 04050

[vru@hcj.gov.ua](mailto:vru@hcj.gov.ua)

**Генеральному прокурору України**

**Луценку Ю.В.**

вул. Різницька, 13/15,

м. Київ, Україна, 01011

[press.zapyty@gp.gov.ua](mailto:press.zapyty@gp.gov.ua)

**Суддів Донецького апеляційного суду**

**Зайцевої Світлани Андріївни**

**Гаврилової Галини Леонідівни**

**Пономарьової Ольги Михайлівни**

## ПОВІДОМЛЕННЯ

**про вручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя  
(в порядку статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)**

В провадженні Донецького апеляційного суду перебуває цивільна справа за позовом Приватного акціонерного товариства «Термолайф» до приватного акціонерного товариства «Термолайф» на рішення Селидівського міського суду Донецької області від 21 листопада 2018 року (єдиний унікальний номер 242/4898/17, номер провадження 22-ц/804/500/19), яка надійшла до суду 08 січня 2019 року.

08 січня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між судьями визначено склад суду: Зайцева С.А. (суддя-доповідач), Пономарьова О.М., Попова С.А.

Ухвалою суду від 11 січня 2019 року відкрито провадження у справі за апеляційною скаргою Приватного акціонерного товариства «Термолайф» на рішення Селидівського міського суду Донецької області від 21 листопада 2018 року в даній справі.

Ухвалою суду від 21 січня 2019 року вказану справу призначено до розгляду у судовому засіданні Донецького апеляційного суду в місті Маріуполі на 29 січня 2019 року о 11 год. 30 хв. з повідомленням учасників справи.

29 січня 2019 року у судовому засіданні апеляційного суду учасники судового засідання не з'явилися, за клопотанням представника позивача, яке

надійшло до суду 29 січня 2019 року, розгляд справи відкладено на 14 лютого 2019 року о 10.00 годині.

13 лютого 2019 року до суду апеляційної інстанції електронною поштою надійшла заява про перенесення судового засідання, призначеного на 14 лютого 2019 року, на інший визначений судом день та час у зв'язку з його хворобою та відсутністю представника.

14 лютого 2019 року у судовому засіданні апеляційного суду оголошено по справі перерву за клопотанням відповідача на 05 березня 2019 року о 13.00 годині.

04 березня 2019 року протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями визначено склад суду: Зайцева С.А. (суддя-доповідач), Гаврилова Г.Л., Пономарьова О.М., замінена суддя Попова С.А. у зв'язку з перебуванням у відпустці.

05 березня 2019 року у судовому засіданні апеляційного суду оголошено по справі перерву на 12 березня 2019 року о 14 год. 30 хв.

11 березня 2019 року до суду апеляційної інстанції електронною поштою надійшла заява про перенесення судового засідання, призначеного на 12 березня 2019 року, на інший визначений судом день та час у зв'язку з тим, що він перебуває у відраженні та хворобою представника.

12 березня 2019 року до апеляційного суду надійшло клопотання представника позивача про продовження строку розгляду справи.

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 12 березня 2019 року по вказаній справі оголошено перерву до 26 березня 2019 року о 14.00 годині та продовжено строк розгляду справи на п'ятнадцять днів з 12 березня 2019 року.

26 березня 2019 року у судовому засіданні апеляційного суду представник адвокат подав заяву відповідача

про відвід складу суду - суддів Зайцевої С.А., Гаврилової Г.Л., Пономарьової О.М. з тих підстав, що вказані судді заінтересовані у результаті розгляду даної справи, а також грубо порушують основні засади цивільного судочинства щодо розумності розгляду справи судом, а також принципи верховенства права, пропорційності, змагальності, диспозитивності, що викликає сумніви в їх неупередженості та об'єктивності. В заяві послався на те, що 25 березня 2019 року від представника ПрАТ «Термолайф» йому стало відомо, що рішення апеляційного суду за даною справою куплене та колегії суддів передано 5 000 доларів США, а відтак рішення суду першої інстанції буде скасовано та задоволено позов ПрАТ «Термолайф». Крім того, члени судової колегії з грубим порушенням ст. 365, 367 ЦПК України за впливом процесуального строку долучають за клопотанням представника позивача до матеріалів справи нові докази, ігнорують заперечення його представника на дії головуючого.

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 26 березня 2019 року заявлений відповідачем та підтриманий адвокатом відвід колегії суддів визнано необгрунтованим, а вирішення питання про відвід відповідно до частини 3 статті 40 ЦПК України передано судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу, провадження у справі зупинене.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями суддю Баркова В.М. визначено для розгляду питання про відвід складу суду у даній справі.

Ухвалою Донецького апеляційного суду у складі судді Баркова В.М. від 27 березня 2019 року у задоволенні заяви про відвід складу суду – суддів Зайцевої С.А., Гаврилової Г.Л., Пономарьової О.М. у справі за позовом Приватного акціонерного товариства «Термолайф» до про стягнення заборгованості за договором позики – відмовлено.

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 27 березня 2017 року провадження у справі поновлено і справа призначена до розгляду у судовому засіданні на 08 квітня 2019 року о 13.00 годині з повідомлення учасників справи.

Вказане письмове звинувачення відповідача звучить в судовому  
засіданні представником відповідача адвокатом відносно кожної судді  
вчиненні кримінального правопорушення під час виконання професійних обов'язків із  
ствердженням про реалізацію злочинного наміру колегії при розгляді справи, свідчить про  
дискредитацію складу суду та втручання в діяльність щодо здійснення правосуддя через  
такий тиск та звинувачення.

Згідно зі ст.126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до ч.3 ст.6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Частиною 6 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання (п.11 ч.9 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади»).

Відповідно до положень ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Зокрема, статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Відповідно до статті 48 Закону «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Враховуючи, що сукупність вказаних вище обставин свідчить про протиправне втручання відповідача та адвоката у діяльність суддів Донецького апеляційного суду Зайцевої С.А., Гаврилової Г.Л., Пономарьової О.М., спробу тиску на суд шляхом дискредитації суддів колегії, що тягне за собою обов'язок, у відповідності до вимог п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», вважаємо за необхідне звернутися з відповідним повідомленням до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора України.

Враховуючи наведене та керуючись ст.126 Конституції України,ст.6,48,п.9 ст.56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,ст.73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ПРОСИМО:**

Вважати дане звернення повідомленням про втручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя.

Вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручання у здійснення правосуддя судьями Донецького апеляційного суду Зайцевою Світланою Андріївною, Гавриловою Галиною Леонідівною, Пономарьовою Ольгою Михайлівною з боку , зареєстрованого за адресою: м.Донецьк, вул. , який фактично мешкає за адресою: 40022, м.Суми, вул. , та його представника адвоката , відома адреса: 61064, м.Харків, , та притягнути зазначених осіб до встановленої законом відповідальності.

Додаток: копія заяви про відвід судді на 1 арк.(всім адресатам).

З повагою,  
судді Донецького апеляційного суду

С.А.Зайцева

Г.Л.Гаврилова

О.М. Пономарьова

27 березня 2019 року