



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІВНА
ВИСНОВОК

Київ

за результатами перевірки відомостей, викладених у повідомленні судді Мар'їнського районного суду Донецької області Приходько Вікторії Анатоліївни про втручання в її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя

До Вищої ради правосуддя 27 березня 2019 року надійшло повідомлення судді Мар'їнського районного суду Донецької області Приходько В.А. про втручання у її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя (вхідний № 1442/0/6-19).

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 27 березня 2019 року вказане повідомлення передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

У повідомленні судді Приходько В.А. зазначено, що у провадженні Мар'їнського районного суду Донецької області перебуває кримінальне провадження стосовно за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 258³ Кримінального кодексу України (далі – КК України). Вказана справа розглядається судом у такому складі: головуєчий суддя Медведський М.Д., судді Приходько В.А., Сенаторов В.А.

21 березня 2019 року приблизно о 14:00 до робочого кабінету судді Приходько В.А. без дозволу увійшли активістка та невідома судді особа. Перебуваючи у кабінеті судді, кричала на неї, у зв'язку із чим у судді склалося враження, що активістка має намір застосувати до неї фізичне насильство. На наполегливі прохання судді Приходько В.А. залишити її робочий кабінет та зауваження про те, що суддя має можливість надати інформацію щодо розгляду справи стосовно не реагувала та продовжувала кричати, зазначаючи, що є вбивцею, людиною безпринципною та позбавленою моральних цінностей, а суд його покриває, тому вони приїхали, щоб контролювати суд з метою ухвалення рішення, якого вимагають активісти. Стверджувала, що суд повинен дослухатися до думки активістів, а має бути призначено найсуворіше покарання.

Вказані події активісти без дозволу судді фільмували на телефон та відеокамеру. У подальшому відео цих подій було викладене в соціальній мережі Facebook для загального перегляду.

Суддя переконана, що обставини, викладені нею у повідомленні, мають ознаки впливу на суд.

З результатів попередньої перевірки повідомлення судді зауважується, що фактичні дані повідомленні суддею, не можуть стати підставою для вжиття Вищою радою правосуддя заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів з огляду на таке.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється, суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до вищої ради правосуддя та до генерального прокурора.

Статтею 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів.

Гарантії вказаної статті Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод поширюються і на висловлення поглядів чи критики, озвучення певних припущень.

Судді, які ухвалюють рішення іменем України та є публічними особами, при виконанні своїх обов'язків повинні враховувати інтерес до них з боку суспільства та право інших осіб висловлювати свої оціночні судження стосовно здійснення правосуддя, а також розрізняти спроби втручання в їхню діяльність із здійснення правосуддя та вираження іншими особами своїх думок, припущень, критики на адресу суддів.

Одночасно, Верховний Суд України у роз'ясненнях, викладених у пунктах 3, 16 постанови Пленуму від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», зазначає, що суди повинні належним чином реагувати на порушення учасниками процесу та іншими присутніми в залі судового засідання особами встановленого законом і судом порядку розгляду справ та за наявності

підстав вирішувати питання про притягнення винних у вчиненні таких порушень до відповідальності.

У кожному випадку, коли буде встановлено, що особа вчинила умисні дії, які свідчать про неповагу до суду, необхідно вирішувати питання про притягнення винних до відповідальності за статтею 185-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Неповага до суду може виражатись у злісному ухиленні від явки в суд свідка, потерпілого, позивача, відповідача, у непідкоренні зазначених осіб та інших громадян розпорядженню головуєчого, порушенні порядку під час судового засідання, а також у вчиненні будь-ким інших дій, які свідчать про явну зневагу до суду або встановлених у суді правил.

Все вищенаведене дає підстави для обґрунтованого висновку про те, що повідомлення судді не містить відомостей, які б свідчили про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, а тому підстави для вжиття заходів, визначених статтею 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», відсутні.

На підставі викладеного, пропоную прийняти рішення про відмову у вжитті заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді Мар'їнського районного суду Донецької області Приходько Вікторії Анатоліївни.

Член Вищої ради правосуддя

Л.А. Швецова