



ЦЕНТРАЛЬНО – МІСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
М. КРИВОГО РОГУ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
50099, м. Кривий Ріг, вул. Першотравнева, 12, тел./факс 92-35-31

23.03.2019 № 01-06/66/2019

на № _____ від _____

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.

04050, м. Київ
вул. Студентська, 12-а

Генеральній прокуратурі України

01011, м. Київ
вул. Різницька, 13/15

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Відповідно до ст. 126 Конституції України незалежність і недоторканість, вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно з ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи судді, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняється і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

У ч. 1, 2 ст. 48 даного Закону зазначено, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно з ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутись з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Рішенням зборів суддів Центрально-Міського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 25 жовтня 2018 року №6 на період часу з 01.11.2018 по

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 1482/0/6-19
" 25 березня 2019 "

30.04.2019 мене обрано слідчим суддею.

07 березня 2019 року із канцелярії суду згідно протоколу автоматичного розподілу в моє провадження було передано клопотання слідчого СВ КВП ГУНП в Дніпропетровській області про арешт тимчасово вилученого майна (№ 216/1439/19). Враховуючи, строки розгляду справ даної категорії слідчим суддею матеріали вказаного клопотання були прийняті до свого провадження, а розгляд по суті призначено на 11.03.2019 року на 16 год. 30 хв.

Під час розгляду слідчим суддею Центрально-Міського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецовим Романом Олександровичем клопотання слідчого СВ КВП ГУНП в Дніпропетровській області про арешт тимчасово вилученого майна (справа №216/1439/19, провадження №1-кс/216/1644/19), у відкритому судовому засіданні 11.03.2019 о 16-30 год. особи, які не є учасниками судового процесу, але були запрошені до суду адвокатом , , та інші не встановлені особи, а всього приблизно 18 осіб) зайшли до залу судового засідання №1, та намагались зірвати слухання даного клопотання, висловлювались нецензурною образливою лексикою на адресу судді, поводитись зухвало, на зауваження судді Кузнецова Р.О. не реагували. Тим самим ставили розгляд вище зазначеного клопотання під зрив.

В ході вказаного судового засідання адвокатом процесуальний статус якого- третя особа, щодо майна якого вирішується питання про арешт, було подано заяву про відвід слідчого судді. 15.03.2019 року згідно ухвали судді Центрально-Міського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області Бондаревої О.І. було відмовлено у задоволенні відводу слідчого судді Центрально-Міського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Романа Олександровича, в рамках розгляду клопотання слідчого СВ Криворізького ВП ГУНП в Дніпропетровській області про арешт тимчасово вилученого майна. Після чого клопотання слідчого СВ КВП ГУНП в Дніпропетровській області про арешт тимчасово вилученого майна було призначено для подальшого розгляду на 22.03.2019 року на 09.00 годину.

Під час продовження розгляду слідчим суддею Центрально-Міського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецовим Романом Олександровичем вище зазначеного клопотання № 216/1439/19 (провадження № 1-кс/216/1644/19), у відкритому судовому засіданні 22.03.2019 о 09-00 год. на слідчого суддю Кузнецова Р.О. було здійснено напад збоку адвоката , про що суддею Кузнецовим Р.О. було повідомлено правоохоронні органи та подано відповідну заяву, яка була внесена до ЄРДР номер кримінального провадження 12019040230000552 від 22.03.2019 року за ст. 377 ч.1 КК України. Після подій, які вище вказані слідчим суддею Кузнецовим Р.О. було заявлено

самовідвід щодо подальшого розгляду клопотання слідчого СВ КВП ГУНП в Дніпропетровській області про арешт тимчасово вилученого майна. Таким чином за наслідками втручання в правосуддя шляхом вчинення насильства щодо судді та пошкодження його майна (мобільного телефону) з боку адвоката подальший розгляд кримінального провадження щодо цієї особи був унеможливлений.

Також в залі судового засідання №1, в якому здійснювався розгляд вищевказаного клопотання та під час розгляду якого відбувся напад на суддю Кузнецова Р.О. були присутні особи, які не є учасниками судового процесу (), але були знову запрошені адвокатом , які поводити себе зухвало висловлювалися нецензурною образливою лексикою на адресу судді, відмовлялися залишити зал судового засідання, в результаті чого подальше ведення судового засідання не передбачалось можливим.

Крім того при розгляді цього ж дня 22.03.2019 року о 13:30 год. кримінального провадження головуєчим суддею Кузнецовим Р.О. за обвинуваченням особи, які не є учасниками судового процесу (, , та інші не встановлені особи) зухвало увірвалися до залу судового засідання №1, своїми діями намагалися зірвати розгляд кримінального провадження. Про що було повідомлено на гарячу лінію 102 та зафіксовано оператором Чобіток Юлією за № 34798714. О 14:20 год. до приміщення Центрально-Міського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області прибув наряд патрульної поліції та оперативна група.

Одночасно з цим у соціальній мережі Fесеbook на веб-сторінці розміщені відео від 11.03.2019 року та 22.03.2019 року підтверджуючі вище викладені обставини:

(<https://www.facebook.com/gtv.tk/videos/255776955303849/>),

(<https://www.facebook.com/100023915192228/videos/437356200404883/>).

Вважаю, що вищезазначеній поведінці адвоката притаманні усі ознаки втручання в діяльність судді, оскільки дана поведінка безумовно свідчить про відверте нехтування встановленими гарантіями незалежності суддів, явну неповагу до представників органів судової влади, та мала своїм наслідком прямо втрутитись у здійснення правосуддя.

Частиною 6 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язанні поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді у засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи

з метою схилити його до судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання (п. 11 ч. 9 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади»).

У відповідності до положення статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Відповідно до п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність, як судді, щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора України упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

З огляду на викладене, прошу Вищу раду правосуддя розглянути дане звернення та прийняти рішення про забезпечення дотримання принципу незалежності суддів та правого захисту суддів у зв'язку з відправленням правосуддя.

Додатки:

1. Копія Витягу з ЄРДР номер кримінального провадження: 12019040230000552;
2. CD диск кримінальна справа № 1-кс/216/1644/19;
3. CD диск кримінальна справа № 216/5521/18.

З повагою,

**Суддя Центрально-Міського
районного суду м. Кривого Рогу
Дніпропетровської області**

Р.О. Кузнецов