

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Генеральному прокурору
Луценку Ю.В.
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

судді Рубіжанського міського суду Луганської області
Козюменської Валерії В'ячеславівни
93010, Луганська область, м.Рубіжне, вул.

ПОВІДОМЛЕННЯ

Відповідно до вимог ч. 4 ст. 48 Закону України „Про судоустрій та статус суддів” суддя зобов’язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Довожу до Вашого відома, що в моєму провадженні перебуває кримінальне провадження № 1-кп/425/368/16 425/1782/15-к по обвинуваченню в скоєні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 309 КК України. Відносно в ході досудового розслідування обрано запобіжний захід в вигляді тримання під вартою (ухвала слідчого судді від 27.05.2015 р.). Захист обвинуваченої за даним кримінальним провадженням здійснює адвокат Гончаров Євген Володимирович (свідцтво № 419 від 19.03.1997 р., видане Луганською обласною КДКА).

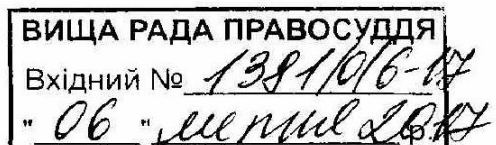
04.07.2017 р. зі слів захисника обвинуваченої мені стало відомо, що до нього звертались родичі, які запропонували «вирішити» питання щодо звільнення з під-варти, як я зрозуміла, за незаконну грошову винагороду судді та прокурору. Такі пропозиції захисник (з його слів) отримував як наданий час, так й декілька місяців тому.

Вважаю, що таким чином, захисник намагається дискредитувати суд, вплинути на результат розгляду справи поза межами встановленої судової процедури, у зв’язку з чим повинні мати за собою відповідні наслідки. Крім, того, на мою думку, зазначене захисником містить в собі склад злочину, передбаченого ст. 368 КК України.

Відповідно до ст. 6 Закону України „Про судоустрій і статус суддів”, встановлено, що втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно до п. 6 ст. 106 Закону України „Про судоустрій і статус суддів” підставою дисциплінарної відповідальності судді є неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено

м. п. 06.07.17



процесуальним законодавством, спосіб упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок;

Виходячи з вищевикладеного та виконуючи свій обов'язок належним чином реагувати на факти втручання в правосуддя та вплив на суддів, з метою забезпечення незалежності судової влади, прошу Вищу раду правосуддя відреагувати на моє звернення у відповідності до вимог законодавства України, та прошу Генеральну прокуратуру України дати оцінку цьому зверненню в порядку ст. 214 КПК України, та за наявності підстав внести відомості, які у ньому містяться, до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

З повагою,

Суддя

В.В. Козюменська

06.07.2017