



УЖГОРОДСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

адреса: м. Ужгород, вул. Загорська, 53  
тел.: (0312) 64-47-95; факс: 64-47-04

№ 01-17/11/2019 від 13.03.2019 р.

✓ Голові Вищої ради правосуддя  
Бенедисюку І.М.  
вул. Студентська, 12-а м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України  
Луценку Ю.В.  
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Голові Ради суддів України  
Ткачук О.С.  
вул. Липська, 18/5, м. Київ, 01016,

Судді Ужгородського міськрайонного суду

ВИЩА РАДА ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
Малюк В.М.  
Вхідний № 1289/0/6-19  
18 березня 2019

ПОВІДОМЛЕННЯ

в порядку ч.4 ст.48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

У провадженні Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області перебувала на розгляді скарга, подана останнім в порядку ст. 303 КПК України, на бездіяльність прокурора Закарпатської області Гаврилюка В.О., яка полягала у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений КПК України строк.

Вказані матеріали скарги, згідно протоколу автоматичного визначення слідчого судді, перебували на розгляді слідчого судді Ужгородського міськрайонного суду Малюк В.М., якому такі були передані на розгляд - 01.03.2019 року.

Ухвалою слідчого судді від 01.03.2019 року за вказаною скаргою відкрито провадження та призначено розгляд скарги у судовому засіданні на 05.03.2019 року.

В судовому засіданні, що мало місце 05.03.2019 року, було оголошено перерву до 06.03.2019 року.

06.03.2019 року подана скарга була розглянута та відповідно до вимог ч.2 ст. 376 КПК України, було оголошено резолютивну частину ухвали з повідомленням, що повний текст ухвали буде складено та оголошено 07.03.2019 року.

Під час розгляду скарги по суті, учасниками розгляду скарги були прокурор та заявник

Крім вказаних осіб, присутнім під час розгляду скарги в залі судового засідання, перебував, який здійснював фіксацію судового процесу за допомогою телефонного пристрою.

07.03.2019 року, до початку оголошення повного тексту ухвали, увійшовши до кабінету головуючого слідчого судді Малюк В.М. повідомив останньому, що він категорично не погоджується з прийнятим рішенням, а тому ним буде подана скарга до Вищої Ради Правосуддя, а при проходженні суддею кваліфікаційного оцінювання, він будучи помічником народного депутата України, буде вживати всіх вичерпних заходів, щоб у Громадської Ради Добросовісності було чимало запитань до судді, погрожуючи цим головуючому по справі.

На сприйняття вказаних погроз реальними, також нагадав головуючому, що ним вже подавалися скарги на суддю, які були предметом розгляду ВРП, однак не зважаючи, що такі не знайшли свого підтвердження, він буде і надалі писати скарги.

Вказані висловлювання були озвучені в службовому кабінеті судді та в присутності помічника судді

З огляду на виниклі обставини, вважаю, що вказані погрози є нічим іншим як елементом тиску при розгляді справ, у вирішенні яких зацікавлений або має до них якесь відношення.

Згідно ст. 126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до ч.3 ст.6 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання,

використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Ч. 6 ст. 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання (п. 11 ч.9 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 №8 «Про незалежність судової влади»):

Відповідно до положень ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Зокрема, ст. 6 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" встановлено, що суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Незважаючи на ту обставину, що станом на 06.03.2019 р. рішення по скаргі \_\_\_\_\_ було вже прийнято, не ознайомившись з повним текстом ухвали та з мотивами прийнятого суддею рішення, та не маючи жодного відношення до поданої \_\_\_\_\_ скарги, \_\_\_\_\_ ведучи себе зверхньо, намагався вчинити тиск на головуючого по справі.

Відповідно до п.2 Рішення Ради суддів України від 08.06.2017 року №34, подання учасником судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 КК України.

Про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя стало відомо ще до оголошення повного тексту ухвали, що мало місце 07.03.2019 року.

У Висновку №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо стандартів незалежності судової влади та незмінюваності суддів зазначено, що незалежність суддів є передумовою верховенства права та основоположною гарантією справедливого суду. На суддів «покладається відповідальність за прийняття остаточного рішення стосовно життя людини, свобод, прав, обов'язків та власності громадян». Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм не для захисту власних інтересів, а в інтересах верховенства права та тих, хто шукає і очікує правосуддя.

Рекомендація CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, яка ухвалена 17 листопада 2010 року, визначає, що потрібно вжити всіх необхідних заходів для забезпечення поваги, захисту і сприяння незалежності та неупередженості суддів (пункт 13).

Відтак, вважаю дії \_\_\_\_\_ - неприпустимими, протиправними та такими, що створюють тиск на суддю з метою прийняття судом «справедливого для нього рішення», що являється прямим втручанням у здійснення правосуддя.

За правилами ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та ст. 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

### ПРОШУ:

З огляду на ознаки кримінально караного діяння, наявного факту втручання в здійснення правосуддя по конкретній справі

- розглянути моє звернення та прийняти рішення про забезпечення дотримання принципу незалежності суддів та правового захисту суддів у зв'язку з відправленням правосуддя.
- вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручання у здійснення правосуддя з боку \_\_\_\_\_ ( мешканець м. Ужгород, Закарпатської області, \_\_\_\_\_ ).

Додатки:

копія матеріалів на 2 арк. (всім адресатам).

З повагою,

Суддя

13.03.2019 р.

Малюк В.М.