



УКРАЇНА

**КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**  
01133, м. Київ, бульвар Л. Українки, 26

✓ **ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

**Генеральному прокурору України**  
Луценку Ю.В.  
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

**ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ**  
вул. Ярославська, буд. 6, м. Київ, 04071

20 червня 2017 року

### ПОВІДОМЛЕННЯ

У провадженні Київського окружного адміністративного суду (головуючий – суддя Харченко С.В., судді Василенко Г.В. Волков А.С.) перебуває адміністративна справа № 810/3653/16 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "АЛЕКС - ГАЗ" до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про визнання протиправними та скасування припису і постанов, судовий розгляд справи не завершено.

У судовому засіданні 20.04.2017 на стадії з'ясування обставин справи та перевірки їх доказами представник ТОВ "АЛЕКС - ГАЗ" – адвокат Герцев Вадим Олександрович (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 742/10, видане 04.05.1995 Київською обласною КДКА), будучи незадоволеним процесуальними діями суду щодо збирання та витребування доказів, намагаючись досягти певних процесуальних переваг і результату вирішення справи на користь свого клієнта заявив члену колегії суддів – судді Волкову А.С., що подасть на нього скаргу до Вищої ради правосуддя.

Як з'ясувалось згодом, директор ТОВ "АЛЕКС - ГАЗ" , яка у судовому засіданні не була присутня, 16 травня 2017 року подала скаргу на процесуальні дії суддів Харченко С.В., Василенко Г.В. та Волкова А.С. до Вищої ради правосуддя, а адвокат Гриценко Сергій сергійович (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 646, видане 12.12.1995 Київською міською КДКА) 23 травня 2017 року звернувся до голови Київського окружного адміністративного суду Басая О.В. із заявою з вимогою передати справу на розгляд іншій колегії суддів.

Вважаємо, що в діях адвокатів Герцева Вадима Олександровича, Гриценка Сергія Степановича та директора ТОВ "АЛЕКС - ГАЗ" вбачаються ознаки спроби незаконного впливу на суд у позапроцесуальний спосіб.

Цей висновок узгоджується з рішенням Ради суддів України від 08.06.2017 № 34, яким визначено, що подання учасником судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

В силу положень статті 43 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012, також передбачено, що в ході судового розгляду справи

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 1255/0/6-17  
" 23 " червня 2017

повинен намагатися вплинути на рішення (вирок) суду позапроцесуальними засобами. Порушення цих вимог, згідно з приписами статті 34 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" є дисциплінарним проступком і утворює підстави для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" передбачено, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Частиною п'ятою цієї статті передбачено, що суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Враховуючи вищевикладене, прошу розглянути дане повідомлення та вжити відповідні заходи реагування, передбаченні законодавством України.

Додаток:

- 1) копія скарги Кузьменко О.Ю від 16.05.2017;
- 2) копія заяви Гриценка С.С. вх. № 6468 від 23.05.2017.
- 3) копія довіреності від 11.11.2016 № 8.

Судді

Харченко С.В.

Василенко Г.Ю.

Волков А.С.