



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
ВИСНОВОК

21 червня 2019р

Київ

**за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених
у повідомленні судді господарського суду Дніпропетровської області
Соловйової Анастасії Євгенівни про втручання в її діяльність
щодо здійснення правосуддя**

до Вищої ради правосуддя 12 березня 2019 року надійшло повідомлення судді господарського суду Дніпропетровської області Соловйової А.Є. від 6 березня 2019 року про втручання в її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказане повідомлення передано мені для проведення перевірки.

Суддя Соловйова А.Є. зазначає, що у неї в провадженні з 29 грудня 2018 року перебувала справа № _____ за позовом Криворізької міської ради до фізичної особи-підприємця _____ про стягнення заборгованості з орендної плати за землю у розмірі 153 448,44 грн.

Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 7 лютого 2019 року в підготовчому судовому засіданні у цій справі оголошено перерву до 10:40, 26 лютого 2019 року.

У повідомленні йдеться, що 26 лютого 2019 року перед початком судового засідання помічник судді повідомила суддю про телефонний дзвінок щодо запізнення представників Криворізької міської ради (позивача у справі) на 10 хвилин, а тому підготовче засідання розпочалося о 10:55, у якому були присутні представники позивача, відповідач у судове засідання не з'явився, хоча його представник - _____ був належним чином повідомлений про дату і час наступного засідання, призначеного на 26 лютого 2019 року, що підтверджується особистим підписом останнього у розписці, яка міститься у матеріалах справи.

На виконання вимог частини четвертої статті 233 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України), з огляду на завершення виконання завдань, які мали бути здійсненні у підготовчому провадженні, суд о 11:01 видалився до нарадчої кімнати.

Під час перебування суду в нарадчій кімнаті, відповідач незважаючи на попередження секретаря судового засідання,

увійшов у нарадчу кімнату. На повідомлення судді про перебування її у нарадчій кімнаті відповідач не відреагував та продовжив у ній знаходитися, здійснював фіксацію за допомогою телефону, висловлював свої обурення щодо початку та проведення засідання, виходу суду до нарадчої кімнати не дочекавшись його прибуття.

перебуваючи у нарадчій кімнаті роздавав вказівки своєму представникові щоб він привів голову суду до зали засідань та викликав наряд поліції, а секретарю судового засідання, щоб вона здійснювала фіксацію подій.

Окрім перебування у нарадчій кімнаті відповідача туди також заходив його представник

Оскільки судом було встановлено порушення таємниці нарадчої кімнати, суддею Соловйовою А.Є. прийнято рішення про неможливість подальшого перебування у нарадчій кімнаті, у зв'язку з чим було оголошено перерву, після якої підготовче засідання було продовжене.

На думку судді Соловйової А.Є., вказані дії учасника процесу порушують принцип незалежності судді та свідчать про неправомірне втручання в її діяльність як судді під час розгляду справи № за позовом Криворізької міської ради до фізичної особи-підприємця про стягнення заборгованості з орендної плати за землю у розмірі 153 448,44 грн.

Суддя Соловйова А.Є. вважає, що дії, про які йдеться у повідомленні, є втручанням у її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя, тому відповідно до частини четвертої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомила про це Вищу раду правосуддя та Генеральну прокуратуру України.

Разом з цим, від фізичної особи-підприємця надійшли клопотання (заяви) щодо повідомлення судді господарського суду Дніпропетровської області Соловйової А.Є., яке оприлюднене на офіційному сайті Вищої ради правосуддя.

У своїх клопотаннях (заявах) вважає, що висвітлені у вказаному повідомленні події свідчать виключно про певне прикре непорозуміння, яке не було направлене на втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя та було вичерпано і врегульованого у той же день, зазначаючи таке.

26 лютого 2019 року разом зі своїм представником прямуючи з міста Кривого Рогу на судове засідання до міста Дніпро потрапили у дорожньо-транспортну пригоду. Однак маючи намір брати участь в судовому засіданні та розуміючи, що вони запізнюються з підстав, які від них не залежать, зателефонували о 10:16 на офіційно визначений номер телефонна помічника судді Соловйової А.Є. - яку повідомили про запізнення на 10-20 хв.

та їх обов'язкове прибуття. Прибувши о 10:56 до будівлі господарського суду Дніпропетровської області, представник відразу направився у судове засідання. припаркувавши автомобіль також направився до зали судового засідання, біля якої були присутні представники Криворізької міської ради, які повідомили про закінчення судового засідання. У зв'язку з цим, увійшов до судової зали, двері якої були відчинені та привітався із суддею, запитавши «а як же наші докази, які ми привезли». Не отримавши відповіді на своє запитання, вони певний час дивились один на одного. Потім до зали суду зайшов секретар судового засідання, представники Криворізької міської ради та його представник, якого він просив довести до відома голову суду про прикрий випадок щодо штучного позбавлення їх правосуддя, та викликати поліцію для фіксування даного факту. Також до судової зали зайшли помічник судді з представником охорони суду, спитавши що сталося, на що повідомив про те, що суд не дочекавшись його з представником, розглянув справу у їхню відсутність та позбавив права на доступ до правосуддя. Після цього, суддя Соловйова А.Є. повідомила щодо перебування її в нарадчій кімнаті та те, що справа ще не розглянута, почувши це, одразу вийшов із судової зали.

На спростування відомостей, викладених у повідомленні судді Соловйової А.Є. відповідачем у зазначеній вище справі – надано, зокрема диск із звукозаписом судових засідань, а також роздруківку телефонних дзвінків, здійснених його представником

Під час проведення попередньої перевірки повідомлення судді встановлено наступне.

У провадженні судді господарського суду Дніпропетровської області Соловйової А.Є з 29 грудня 2018 року перебувала справа № за позовом Криворізької міської ради до фізичної особи-підприємця про стягнення заборгованості з орендної плати за землю у розмірі 153 448,44 грн.

Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 26 лютого 2019 року провадження у вказаній справі закрито.

Зі змісту постановленої ухвали вбачається, що на виконання вимог частини четвертої статті 233 ГПК України, з огляду на завершення виконання завдань, які мали бути здійснені в підготовчому провадженні, суд вийшов до нарадчої кімнати. Під час перебування судді Соловйової А.Є. в нарадчій кімнаті, до неї (нарадчої кімнати) увійшов відповідач

На повідомлення судді, що вона перебуває у нарадчій кімнаті відповідач не відреагував, продовжив в ній знаходитися, розпочав здійснювати фіксацію за допомогою телефона та висловлював свої обурення.

Оскільки судом було встановлено порушення таємниці нарадчої кімнати, суддею було прийнято рішення про неможливість подальшого перебування у нарадчій кімнаті у зв'язку чим було оголошено перерву на декілька хвилин.

Після закінчення перерви підготовче засідання було продовжене. Разом з цим, представником позивача було заявлено усне клопотання про застосування до ФОП заходів процесуального примусу за порушення таємниці нарадчої кімнати.

Суд, постановляючи ухвалу про закриття провадження у справі № не вбачав підстав щодо застосування до відповідача заходів процесуального примусу та дійшов висновку про їх відсутність з огляду на те, що визначені ГПК України підстави для застосування цих заходів процесуального примусу не стосуються виниклої ситуації.

З огляду на викладене, слід зазначити таке.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства і держави. Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими визначено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону.

Згідно із частинами першою, другою та четвертою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Як роз'яснено у пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Статтею 220 ГПК України передбачено, що під час ухвалення судового рішення ніхто не має права перебувати в нарадчій кімнаті, крім складу суду, який розглядає справу.

