



**УСТИНІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ**  
**28600 смт. Устинівка, вул. О.Мазуренка, 42. Тел.:(05239) 4-14-84;**  
**inbox@us.kr.court.gov.ua**

**Вища рада правосуддя**  
вул.Студенська, 12-а м.Київ, 04050

**Генеральна прокуратура України**  
вул.Різницька,13/15, м.Київ, 01011

Судді Устинівського районного суду  
Кіровоградської області

Атаманової Світлани Юривни

Вхідний № 1404/0/6-19  
" 05 " березня 2019

**ПОВІДОМЛЕННЯ**

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

В провадженні Устинівського районного суду Кіровоградської області перебувала на розгляді цивільна справа № \_\_\_\_\_ за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» до \_\_\_\_\_ про стягнення заборгованості за кредитним договором та судових витрат.

Відповідно до автоматизованого розподілу справ між суддями Устинівського районного суду Кіровоградської області мене, Атаманову С.Ю., було визначено суддею для розгляду даної цивільної справи.

В судовому засіданні 26.02.2019 року відповідач \_\_\_\_\_ зазначила про те, що я, як суддя, недостойна, дослівно, «її судити» та щоб я «забиралась на свою Полтавщину». В подальшому, за вказаних обставин, при з'ясуванні питання про наявність підстав для відводу судді, в тому числі намаганні роз'яснити відповідачу в чому саме полягають підстави для відводу та чи розуміє відповідач зміст даного поняття з огляду на її вік та скасування на підставі поданої нею заяви надання їй безоплатної вторинної правової допомоги, відповідач в грубій, образливій формі висловлювалась на мою адресу, як головуючого судді, неодноразово зазначивши при цьому про те, що я не буду бачити своїх дітей, якщо вони у мене будуть, та тут (в суді) працювати не буду; вказувала на те, що приведе в останнє судове засідання своїх онуків; напише про мене в газету; висунула неправдиве звинувачення в тому, що я навмисно затягую розгляд цивільної справи та чекаю на отримання хабара.

В контексті викладеного хочу зазначити, що розгляд даної цивільної справи здійснювався мною після скасування за ухвалою Устинівського районного суду Кіровоградської області від 13.06.2018 року заочного рішення, ухваленого в даній справі 02.08.2017 року, з урахуванням, зокрема, пояснень відповідача про не підписання нею кредитного договору та наміру заявити клопотання про призначення по справі судової почеркознавчої експертизи на підтвердження даної обставини.

Під час судового провадження судом за участі відповідача вирішувались питання про витребування матеріалів, необхідних для проведення експертизи; після їх отримання була призначена судова почеркознавча експертиза, внаслідок чого провадження у справі зупинялось; вирішувались клопотання експерта та питання оплати вартості експертизи, однак у зв'язку з категоричною відмовою відповідача провести оплату витрат, пов'язаних із залученням експерта, ухвала суду про призначення експертизи була повернута до суду без виконання, а провадження у справі поновлено.

Таким чином, мною, як суддею, приймалися процесуальні рішення, передбачені нормами ЦПК України, з метою забезпечення всебічного та повного з'ясування обставин справи, а тому вважаю, що подібні висловлювання відповідача є втручанням у здійснення мною правосуддя та спробою поставити під сумнів мою об'єктивність та неупередженість при розгляді даної цивільної справи та дискредитувати здатність здійснювати мною правосуддя в цілому.

Відповідно до ст.8 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI черговим з'їздом суддів України 22.02.2013 року, суддя повинен здійснювати судочинство в межах та порядку, визначених процесуальним законом, і виявляти при цьому тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу та інших осіб.

За змістом п.4.1 Бангалорських принципів поведінки суддів, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної ради ООН 27.07.2006 року за №2006/23, суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов'язана з його посадою.

З урахуванням наведеного, мною, як суддею, не допускались дії чи висловлювання, які б могли свідчити про порушення мною етичних норм чи прояв неповаги до відповідача, як учасника справи. Натомість поведінка відповідача та допущені нею висловлювання мали, на мою думку, також і провокаційний характер та були спрямовані на порушення мною встановлених стандартів поведінки судді під час здійснення правосуддя з метою подальшого використання даної обставини як засобу впливу на суддю.

Крім того, вважаю за необхідне зазначити, що в судовому засіданні 26.02.2019 року відповідач не реагувала на мої пропозиції, як головуючого судді, заспокоїтися; розмовляла на підвищених тонах; на зауваження щодо необхідності дотримуватись встановленого в судовому засіданні порядку та роз'яснення можливих наслідків продовження таких дій, в категоричній грубій формі заявила про байдуже ставлення до процедури судового розгляду та встановлених в суді правил поведінки, та заявивши мені, як судді, відвід залишила зал судових засідань до закінчення судового розгляду. При цьому про необхідність оголошення перерви в судовому засіданні у зв'язку з погіршенням стану здоров'я чи з інших причин, які потребували залишення відповідачем залу судових засідань, остання суд не повідомляла. В цей день до приміщення суду відповідач більше не поверталась.

Таким чином, вказана поведінка відповідача зробила неможливим вирішення питання про притягнення її до відповідальності за прояв неповаги до суду, зокрема, проведення розгляду справи про адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 ст.185-3 КУпАП, з дотриманням її прав та процесуальних гарантій, як учасника судового процесу, відповідно до прецедентної практики Європейського суду з прав людини та національного законодавства, про необхідність дотримання яких безпосередньо наголошено в Рекомендаціях щодо притягнення до відповідальності за неповагу до суду, схвалених рішенням Ради суддів України від 26.10.2018 року №62, а саме: провести розгляд справи про адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 ст.185-3 КУпАП протягом доби в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності або за наявності даних про її своєчасне сповіщення про місце і час розгляду справи; роз'яснити особі її права та обов'язки, заслухати пояснення особи; у випадку притягнення особи до відповідальності за ч.1 ст.185 КУпАП вручити їй копію постанови відразу на місці вчинення правопорушення.

Згідно положень ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого впливу.

Відповідно до п.п.1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної асамблеї ООН від 29.11.1985 року та від 13.12.1985 року незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу,

спокуси, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Незалежність та недоторканість суддів гарантуються статтями 126, 129 Конституції України, в яких встановлено, що судді при здійсненні правосуддя є незалежними та керуються верховенством права.

За змістом ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Незалежність судді забезпечується, крім іншого, порядком здійснення правосуддя, визначеним процесуальним законом та заборонаю втручання у здійснення правосуддя.

Відповідно до п.11 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 року №8 «Про незалежність судової влади» втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

На підставі викладеного, керуючись ч.4 ст.48, п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», вважаю за необхідне звернутись з повідомленням про втручання у здійснення мною правосуддя і прошу вжити відповідних заходів, передбачених законодавством України, щодо забезпечення незалежності суддів та їх правового захисту.

Додаток: технічний носій звукозапису судового засідання від 26.02.2019 року

З повагою,

01 березня 2019 року

Суддя Устинівського районного суду  
Кіровоградської області

С.Ю.Атаманова