



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ЮСТИЦІЇ  
РІШЕННЯ

10 вересня 2013 року

Київ

№ 825/0/15-13

Про задоволення скарги судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. на рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 листопада 2012 року

Вища рада юстиції, розглянувши скаргу судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича від 27 листопада 2012 року на рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 листопада 2012 року № 5502/дп-12 та висновок дисциплінарної секції Вищої ради юстиції від 23 серпня 2013 року,

**встановила:**

Антонюк Олександр Андрійович з грудня 1988 року по березень 1989 року працював виконуючим обов'язки судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, а з березня 1989 року обіймає посаду судді цього суду, Постановою Верховної Ради України від 22 квітня 1999 року № 607-XIV обраний суддею цього ж суду безстроково. Стаж роботи суддею становить 24 роки. Головою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Олійником М.В. характеризується позитивно.

Суддя Антонюк О.А. звернувся до Вищої ради юстиції зі скаргою від 27 листопада 2012 року на рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 листопада 2012 року № 5502/дп-12, яким його притягнуто до дисциплінарної відповідальності та накладено дисциплінарне стягнення у виді догани (копія рішення надійшла до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська 21 листопада 2012 року).

Зазначене рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – ВККС України) прийнято за наслідками перевірки відомостей, викладених у скарзі ОСОБА\_1 від 29 березня 2012 року, у зв'язку з порушеннями, допущеними суддею Антонюком О.А. при розгляді цивільної справи № 2-10652/10 за позовом Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «ПриватБанк» (далі – ПАТ КБ «ПриватБанк») до Товариства з обмеженою відповідальністю «Українське фінансове агентство «Верус» (далі – ТОВ «Українське фінансове агентство «Верус»), ОСОБА\_2 і ОСОБА\_1 про

стягнення заборгованості за кредитним договором та грошових сум (далі – справа № 2-10652/10).

За висновком ВККС України, суддя Антонюк О.А. неналежно поставився до виконання своїх обов'язків при розгляді зазначеної цивільної справи, зокрема, не виконав вимоги статей 222, 296 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України). Так, рішення від 28 вересня 2010 року у справі № 2-10652/10 не було направлено відповідачеві ОСОБА\_1 рекомендованим листом з повідомленням про вручення протягом двох днів з дня його складання, як це передбачено частиною третьою статті 222 ЦПК України, тому про це рішення суду ОСОБА\_1 дізнався більше ніж через рік після його винесення. Крім того, справа № 2-10652/10 була направлена до суду апеляційної інстанції лише через два місяці після подання ОСОБА\_1 апеляційної скарги на зазначене судові рішення. Наведені обставини, на думку ВККС України, свідчать про наявність передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підстав для притягнення судді Антонюка О.А. до дисциплінарної відповідальності.

У скарзі до Вищої ради юстиції суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюк О.А. просить рішення ВККС України від 08 листопада 2012 року скасувати, дисциплінарне провадження стосовно нього закрити. Суддя, зокрема, вважає, що рішення ВККС України не ґрунтується на матеріалах справи, не відповідає дійсності та ухвалено з перевищенням повноважень ВККС України, передбачених статтями 83–91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та пунктом 13.2.4 Регламенту ВККС України. Суд вжив усіх передбачених законом заходів до всебічного, повного і неупередженого розгляду справи. Тяганини при її розгляді допущено не було. Відповідачі ОСОБА\_2 і ОСОБА\_1 про розгляд справи були повідомлені належним чином, а після отримання з Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська копії рішення у справі оскаржили його в апеляційному порядку. З висновком ВККС України щодо порушення саме ним строку направлення відповідачеві ОСОБА\_1 рішення у справі, а також справи з апеляційною скаргою ОСОБА\_1 до суду апеляційної інстанції суддя Антонюк О.А. не погоджується, оскільки відповідальність за видачу та направлення копій процесуальних документів і апеляційних скарг була покладена на старшого секретаря суду. При прийнятті рішення від 08 листопада 2012 року ВККС України не дала належної оцінки зазначеним обставинам. Суддя Антонюк О.А. також вказав, що ВККС України застосувала дисциплінарне стягнення щодо нього після закінчення встановленого законом строку.

За результатами перевірки, проведеної на підставі доручення Голови Вищої ради юстиції, член Вищої ради юстиції не встановив підстав для задоволення скарги судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. (довідка від 30 січня 2013 року).

На засіданні 23 серпня 2013 року дисциплінарна секція Вищої ради юстиції дійшла висновку рекомендувати Вищій раді юстиції скаргу судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича від 27 листопада 2012 року задовольнити, рішення Вищої

кваліфікаційної комісії суддів України від 08 листопада 2012 року № 5502/дп-12 стосовно нього скасувати, провадження у дисциплінарній справі закрити.

Вивчивши матеріали дисциплінарної справи, цивільної справи № 2-10652/10, Вища рада юстиції встановила таке.

До Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська 19 квітня 2010 року надійшла позовна заява ПАТ КБ «ПриватБанк» до ТОВ «Українське фінансове агентство «Верус», ОСОБА\_2 ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості за кредитними договорами та грошових сум, передана у провадження судді Антонюка О.А.

Ухвалою судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. від 29 квітня 2010 року відкрито провадження у цивільній справі за вказаною позовною заявою та призначено проведення попереднього судового засідання на 26 липня 2010 року. Цього ж дня суддею Антонюком О.А. винесено ухвалу, якою відстрочено ПАТ КБ «ПриватБанк» сплату судового збору та витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.

Попереднє судове засідання проведено 26 липня 2010 року, справу призначено до судового розгляду в судовому засіданні на 28 вересня 2010 року.

У судовому засіданні 28 вересня 2010 року суддею Антонюком О.А. за відсутності осіб, які беруть участь у справі, розглянуто справу та постановлено рішення про задоволення позовних вимог.

На адресу Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська 24 листопада 2010 року надійшла апеляційна скарга ОСОБА\_2 на зазначене рішення цього суду, в зв'язку з чим із супровідним листом від 01 грудня 2010 року справу було надіслано до апеляційного суду Дніпропетровської області.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 09 грудня 2010 року вказану апеляційну скаргу залишено без розгляду, оскільки вона подана після закінчення строку апеляційного оскарження без заяви про його поновлення. Справу повернуто до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська.

ОСОБА\_1 звернувся до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська 08 грудня 2011 року із заявою про видачу йому копії рішення суду від 28 вересня 2010 року у цивільній справі № 2-10652/10 та надання дозволу на ознайомлення зі справою. Цього ж дня суд видав копію вказаного судового рішення, а також копію ухвали апеляційного суду Дніпропетровської області від 09 грудня 2010 року.

До Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська 26 грудня 2011 року надійшла апеляційна скарга ОСОБА\_1, датована 17 грудня 2011 року, на рішення цього суду від 28 вересня 2010 року (відповідно до поштового штамп на конверті направлена 19 грудня 2011 року).

Згідно зі статтею 296 Цивільного процесуального кодексу України суд першої інстанції на наступний день після закінчення строку для подання апеляційної скарги надіслав її разом зі справою до апеляційного суду. Апеляційні скарги, що надійшли після цього, не пізніше наступного робочого дня після їхнього надходження надсилаються до апеляційного суду.

Жовтневий районний суд міста Дніпропетровська надіслав цивільну справу № 2-10652/10 з апеляційною скаргою ОСОБА\_1 до апеляційного суду Дніпропетровської області супровідним листом від 03 лютого 2012 року.

Апеляційним судом Дніпропетровської області 14 лютого 2012 року винесено ухвалу про повернення справи до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська з наданням строку для належного оформлення в зв'язку з відсутністю в матеріалах справи квитанції про сплату судового збору, зазначеної в додатках до апеляційної скарги ОСОБА\_1.

Згідно зі штампом вхідної кореспонденції справа надійшла до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська 21 лютого 2012 року.

Усунувши недоліки, Жовтневий районний суд міста Дніпропетровська надіслав згадану цивільну справу до апеляційного суду Дніпропетровської області із супровідним листом від 27 лютого 2012 року.

У матеріалах справи також міститься акт, підписаний старшим секретарем ОСОБА\_3 і секретарем суду ОСОБА\_4, затверджений керівником апарату суду ОСОБА\_5. 01 березня 2012 року, про те, що 14 лютого 2012 року до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська надійшла апеляційна скарга по цивільній справі № 2-10652/10, де в додатках вказано копії квитанції, але фактично такі копії відсутні.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 29 лютого 2012 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без руху та надано строк для усунення недоліків. Цього ж дня суд апеляційної інстанції направив копію даної ухвали ОСОБА\_1 для виконання.

До апеляційного суду Дніпропетровської області 07 березня 2012 року на виконання згаданої ухвали від 29 лютого 2012 року надійшла заява ОСОБА\_1 про усунення недоліків, до якої долучений дублікат квитанції про сплату судового збору в сумі 850,00 грн. (дата здійснення операції – 19 грудня 2011 року). У заяві ОСОБА\_1 зазначив, що оригінал квитанції він долучив до апеляційної скарги, яку разом з іншими додатками надіслав на адресу Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська 19 грудня 2011 року.

Апеляційним судом Дніпропетровської області 12 березня 2012 року винесено ухвалу про відкриття провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_1. Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 13 березня 2012 року справу призначено до розгляду на 10 квітня 2012 року.

10 квітня, 22 травня і 19 червня 2012 року по даній цивільній справі оголошувались перерви, 22 травня 2012 року винесено також ухвалу про забезпечення доказів.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 03 липня 2012 року справу знято з розгляду та повернуто до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська для вирішення питання щодо ухвалення додаткового рішення по справі. Справа надійшла до названого суду першої інстанції 09 липня 2012 року.

Розгляд питання щодо ухвалення додаткового рішення у справі був призначений на 13 вересня 2012 року (Вищою радою юстиції встановлено, що

відповідно до наказу від 01 червня 2010 року № 36-6 суддя Антонюк О.А. перебував у відпустці з 26 липня до 14 вересня 2010 року).

Згідно з ухвалою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 13 вересня 2012 року, постановленою суддею Антонюком О.А., в ухваленні додаткового рішення у справі було відмовлено у зв'язку з відсутністю для цього передбачених законом підстав.

Із супровідним листом від 14 вересня 2012 року справа направлена до апеляційного суду Дніпропетровської області, який у подальшому ухвалою від 08 січня 2013 року відхилив апеляційну скаргу ОСОБА\_1, а рішення Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 28 вересня 2010 року (описки в якому виправлені ухвалою суду першої інстанції від 03 грудня 2012 року) залишено без змін.

З приводу висновків ВККС України щодо порушення суддею Антонюком О.А. передбаченого процесуальним законом строку направлення відповідачеві копії рішення суду від 28 вересня 2010 року Вищою радою юстиції встановлено таке.

У матеріалах дисциплінарної справи міститься висновок від 29 жовтня 2012 року службового розслідування за фактом порушення вимог Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді в частині ненаправлення рішення суду на адресу відповідача по справі, проведеного на підставі наказу керівника апарату Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 29 жовтня 2012 року № 43-з комісією у складі голови комісії – помічника судді ОСОБА\_6, членів комісії – помічника судді ОСОБА\_7, консультанта суду ОСОБА\_8.

Згідно з названим висновком службового розслідування, в провадженні Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська дійсно перебувала цивільна справа № 2-10652/2010. Рішення у цій справі було винесено 28 вересня 2010 року, справу здано до канцелярії суду, що підтверджується електронною обліково-статистичною карткою на вказану цивільну справу (як встановлено Вищою радою юстиції, в обліково-статистичній картці відмітка про передачу справи до канцелярії суду відсутня). Рішення суду від 28 вересня 2010 року направлене на адресу ОСОБА\_1. 04 листопада 2010 року, що підтверджується копією поштового реєстру.

Проведеною службовою перевіркою також встановлено, що особою, відповідальною за видачу та направлення на адресу сторін копій процесуальних документів і виконавчих листів, була старший секретар суду ОСОБА\_9, яка відповідно до наказу керівника апарату суду від 05 березня 2012 року № 11-к звільнена із займаної посади. Опитані працівники цивільної канцелярії суду ОСОБА\_10, ОСОБА\_3 повідомили, що дійсно старший секретар суду ОСОБА\_9 вчасно не направив копії рішення суду по вказаній цивільній справі на адресу відповідача по справі. Причин, з яких ОСОБА\_9 було допущено таке порушення, ОСОБА\_10 та ОСОБА\_3 повідомити не змогли. Перевіркою реєстраційних журналів підтверджень факту помилкового надіслання вказаного рішення по цивільній справі до будь-яких інших установ чи організацій не встановлено.

Крім того, слід зазначити, що в матеріалах справи № 2-10652/10 міститься повідомлення про отримання ОСОБА\_1 особисто поштового відправлення - судової повістки у судове засідання на 28 вересня 2010 року. До того ж ОСОБА\_1 було відомо про судове засідання, на якому було винесено й рішення про задоволення позову ПАТ КБ «ПриватБанк».

З приводу висновків ВККС України щодо несвоєчасного направлення справи № 2-10652/10 з апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 28 вересня 2010 року до суду апеляційної інстанції Вища рада юстиції вважає за необхідне зазначити таке.

Як наведено вище, після надходження до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська апеляційної скарги ОСОБА\_1 26 грудня 2012 року справа № 2-10652/10 була направлена до апеляційного суду Дніпропетровської області з супровідним листом від 03 лютого 2012 року. Після усунення недоліків апеляційної скарги справу направлено до апеляційного суду Дніпропетровської області з супровідним листом від 27 лютого 2012 року. Отже висновки ВККС України про те, що дана справа направлена до суду апеляційної інстанції тільки 29 лютого 2012 року, не відповідають матеріалам справи.

Крім того, згідно з долученою до скарги судді Антонюка О.А. довідкою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 26 листопада 2012 року № К-25 за підписом виконуючого обов'язки керівника апарату суду ОСОБА\_11, в період з 26 грудня 2011 року до 29 лютого 2012 року відповідальною особою за направлення апеляційних скарг разом з матеріалами справ на адресу судів апеляційних інстанцій була старший секретар суду ОСОБА\_9, яка на даний момент звільнена із займаної посади.

На запит Вищої ради юстиції Жовтневим районним судом міста Дніпропетровська направлено копію посадової інструкції старшого секретаря цього місцевого суду, затверджену керівником апарату суду 28 березня 2011 року, з якою ОСОБА\_9 ознайомлена 21 березня 2011 року. Відповідно до пункту 2.6 цієї Інструкції старший секретар суду здійснює, зокрема, контроль за направленням судових справ із скаргами, поданнями до судів вищих інстанцій.

Вищою радою юстиції встановлено також, що ВККС України не дотримано вимог частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» при вирішенні питання про притягнення судді Антонюка О.А. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з ненаправленням відповідачеві ОСОБА\_1 копії рішення Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 28 вересня 2010 року.

Відповідно до вимог названої статті Закону дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття ВККС України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Так, копія рішення Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 28 вересня 2010 року направлена на адресу ОСОБА\_1. 04 листопада 2010 року.

Проте згідно з приписами частини третьої статті 222 ЦПК України копія судового рішення повинна була бути надіслана рекомендованим листом з повідомленням про вручення протягом двох днів з дня його складання, тобто протягом 29–30 вересня 2010 року (стаття 69 ЦПК України). Тому після закінчення зазначеного дводенного строку, а саме з 01 жовтня 2010 року, слід обчислювати строк притягнення судді Антонюка О.А. до дисциплінарної відповідальності за вказане порушення.

Вища рада юстиції, врахувала надану Жовтневим районним судом міста Дніпропетровська інформацію і встановила, що суддя Антонюк О.А. на підставі наказів голови цього суду ОСОБА\_12 у період з 01 жовтня 2010 року до 01 жовтня 2011 року перебував у щорічній основній відпустці відповідно до наказу від 17 червня 2011 року № 48-в з 11 липня до 30 серпня 2011 року.

Таким чином, без урахування часу перебування судді у відпустці та тимчасової непрацездатності строк притягнення судді Антонюка О.А. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з ненаправленням відповідачеві ОСОБА\_1 копії рішення Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 28 вересня 2010 року закінчився 21 листопада 2011 року, а рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності прийнято ВККС України 08 листопада 2012 року.

Враховуючи викладене, Вища рада юстиції, керуючись статтею 27, 46 Закону України «Про Вищу раду юстиції», підпунктом «а» пункту 7 § 3 глави 2 розділу I, главою 4 розділу II Регламенту Вищої ради юстиції,

**вирішила:**

1. Скаргу судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича від 27 листопада 2012 року задовольнити.
2. Рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 листопада 2012 року № 5502/дп-12 стосовно судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича скасувати.
3. Проведення у дисциплінарній справі стосовно судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича закрити.

**Голова Вищої ради юстиції**

**О.В. Лавринович**