



ВИЩА РАДА ЮСТИЦІЇ

ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ЮСТИЦІЇ
ПОРТНОВ АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ

« 11 » січня 2011 р

Вища рада юстиції

ДОВІДКА

за результатами перевірки відомостей, викладених у зверненнях Ремесленнікової Т.І., щодо наявності підстав для звільнення судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича з посади за порушення присяги

До Вищої ради юстиції надійшли звернення Ремесленнікової Т.І., щодо порушення суддею Печерського районного суду міста Києва Вовком С.В. норм чинного законодавства України та присяги судді під час розгляду та вирішення справи № 2-1430-1/07 за позовом Чечуліна Олександра Миколайовича до Чечуліна Миколи Володимировича, треті особи: Печерське РУ ГУ МВС України в м. Києві та Печерська районна у м. Києві державна адміністрація про визнання права користування житловим приміщенням, зобов'язання реєстрації місця проживання та за зустрічним позовом Чечуліна Миколи Володимировича до Чечуліна Олександра Миколайовича та Ремесленнікової Тамари Іванівни, третя особа Печерська районна у м. Києві державна адміністрація, про виселення.

Відомості, викладені у зверненнях Ремесленнікової Т.І., згідно доручення голови Вищої ради юстиції від 2 грудня 2010 року № 448/0/4-10, стали підставою для призначення перевірки, якою встановлено наступне.

У квітні 2005 року позивач звернувся до суду із позовом до Чечуліної О.С. про визнання права користування житловим приміщенням та зобов'язання зареєструвати в квартирі, треті особи Маняченко Т.Г. діюча в своїх інтересах та інтересах неповнолітнього сина та Печерське РУГУ МВС України в м. Києві, в якій просив визнати за ним право користування

ВИЩА РАДА ЮСТИЦІЇ
№ 448/0/10-11
11 лютого 2011

квартирою № 68 в будинку № 10 по провулку Чекістів в м. Києві; зобов'язати Печерське РУ ГУ МВС України в м. Києві зареєструвати його по місцю фактичного проживання в квартирі № 68 в будинку № 10 по провулку Чекістів в м. Києві, посилаючись на те, що спірною є трьохкімнатна квартира № 68 в будинку № 10 по вул. Чекістів м. Києві, загальною площею 75, 10 кв.м. та житловою площею.

У 1959 році його батько, Чечулін М.М. отримав ордер на дві кімнати в комунальній квартирі на сім'ю з 5-ти осіб: на себе, на матір-відповідачку по справі, на позивача та двох братів.

В 1962 році сусіди по комунальній квартирі звільнили третю кімнату і надали їм у користування як таким, що потребували поліпшення житлових умов.

Рішенням Печерського районного суду м. Києва від 06.05.2005 року (суддя Литвинова І.В) позов задоволений в повному обсязі.

Ухвалою апеляційного суду м. Києва від 02.12.2005 року вищезазначене рішення місцевого суду залишено без змін.

Ухвалою Верховного Суду України від 26.06.2007 року у зв'язку з порушенням норм цивільно-процесуального права ухвалу апеляційного суду м. Києва від 02.12.2005 року скасовано, справу направлено на новий апеляційний розгляд.

Ухвалою апеляційного суду м. Києва від 21.09.2007 року рішення Печерського районного суду м. Києва від 06.05.2005 року скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

Так, справа № 2-1430-1/07 за позовом Чечуліна Олександра Миколайовича до Чечуліна Миколи Володимировича, треті особи: Печерське РУ ГУ МВС України в м. Києві та Печерська районна у м. Києві державна адміністрація про визнання права користування житловим приміщенням, зобов'язання реєстрації місця проживання та за зустрічним позовом Чечуліна Миколи Володимировича до Чечуліна Олександра Миколайовича та Ремесленникової Тамари Іванівни, третя особа Печерська районна у м. Києві державна адміністрація, про виселення перебувала у провадженні судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В.

Судом було замінено відповідача Чечуліну О.С на Чечуліна М.В., у зв'язку зі смертю Чечуліної О.С. та набуттям повноліття Чечуліним М.В.

За наслідками розгляду справи рішенням Печерського районного суду м. Києва від 06.12.2007 року (суддя Вовк С.В.) позовну заяву Чечуліна Олександра Миколайовича до Чечуліна Миколи Володимировича, треті особи: Печерське РУ ГУ МВС України в м. Києві та Печерська районна у м. Києві державна адміністрація про визнання права користування

житловим приміщенням, зобов'язання реєстрації місця проживання залишено без задоволення. Зустрічну позовну заяву Чечуліна Миколи Володимировича до Чечуліна Олександра Миколайовича та Ремесленникової Тамари Іванівни, третя особа Печерська районна у м. Києві державна адміністрація, про виселення - задоволено. Виселено Чечуліна О.М. та Ремесленникову Т.І. із квартири № 68 будинку № 10 по пров. Чекістів у м. Києві без надання іншого житлового приміщення.

З матеріалів перевірки вбачається, що під час попереднього судового засідання Чечулін М.В. звернувся із зустрічною позовною заявою до Чечуліна О.М. та Ремесленникової Т.І. в якому просив виселити останніх з квартири № 68, будинку №10 по провулку Чекістів у м. Києві без надання іншого жилого приміщення, посилаючись на те, що все своє життя він прожив у спірній квартирі разом із бабусею Чечуліною О.С. та батьком, Чечуліним В.М., який помер раніше бабусі. Його мати, Маняченко Т.Г., разом із його молодшим братом Павлом, також проживала з нами, хоча повторно шлюб з Чечуліним В.М. не реєструвала і не була зареєстрована у спірній квартирі.

У березні 2005 року Чечулін О.М. та Ремесленникова Т.І. повідомили, що зареєструвалися у квартирі на підставі рішення Печерського районного суду м. Києва від 06.05.2005 р. та погрожували виселенням. Зокрема, судом було встановлено, що останні постійно проживали у квартирі № 12 у будинку № 43-а по вул. Радянській у м. Луганську (том 1 а.с.49).

Суддя Вовк С.В. постановляючи рішення про задоволення зустрічного позову виходив з наступного.

Відповідно до ч.1, 2 ст. 64 ЖК України, члени сім'ї наймача, які проживають разом з ним, користуються нарівні з наймачем усіма правами і несуть усі обов'язки, що випливають з договору найму жилого приміщення. Повнолітні члени сім'ї несуть солідарну з наймачем майнову відповідальність за зобов'язаннями, що випливають із зазначеного договору. До членів сім'ї наймача належать дружина наймача, їх діти і батьки. Членами сім'ї наймача може бути визнано й інших осіб, якщо вони постійно проживають разом з наймачем і ведуть з ним спільне господарство.

У відповідності до ч.3 ст. 98 ЖК України, тимчасові жильці на вимогу наймача або членів сім'ї, які проживають разом з ним, зобов'язані негайно звільнити приміщення, а в разі відмовлення - підлягають виселенню в судовому порядку без надання іншого жилого приміщення.

Згідно із ч.1 ст. 60 ЦПК України, кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених статтею 61 цього Кодексу.

Оскільки позивач за основним позовом не довів, що він постійно проживав разом з наймачем і вів з ним спільне господарство, тобто те що його статус підпадає під ознаки члена сім'ї наймача.

Суддя Вовк С.В. прийшов до висновку, що правові підстави проживання у Чечуліна М.В. ґрунтуються на законних підставах, та у останнього внаслідок вище зазначеного породжується право вимоги щодо виселення Чечуліна О.М. та Ремесленнікової Т.І.

Рішенням апеляційного суду м. Києва від 30.09.2009 року рішення Печерського районного суду міста Києва від 06.12.2007 року було скасовано та ухвалене нове, яким позов Чечуліна О.М. задоволено. Визнано за Чечуліним О.М. право користування жилим приміщенням №68, будинку №10 по провулку Чекістів у м. Києві, зобов'язано відділ ПРФО Печерського РУ ГУ МВС України в м. Києві зареєструвати Чечуліна О.М. у зазначеній квартирі. Зустрічний позов Чечуліна М.В. задоволено частково – виселено Ремесленнікову Т.І. з квартири №68, будинку №10 по провулку Чекістів у м. Києві. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Проте, ухвалою Верховного Суду України від 29.09.2010 року рішення апеляційної інстанції скасовано, а рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Таким чином, посилання Ремесленнікової Т.І. щодо незаконності судового рішення прийнятого суддею Печерського районного суду міста Києва Вовком С.В., в матеріалах перевірки не знайшли свого підтвердження.

З огляду на викладене, вношу пропозицію про затвердження результатів перевірки стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича.

Додаток:

- матеріали перевірки на 61 аркуші;
- світлокопія справи № 2-1430-1/07 у 2 (двох) томах;

Член Вищої ради юстиції


А.В. ПОРТНОВ